

RELATORÍA

TALLER DE PÁRAMOS SESIÓN DE PÁRAMOS

Resumen de los Relatores D. Acevedo y D. Llambi

LUNES 26 de Noviembre

SESIÓN II. INVESTIGACIÓN Y GESTIÓN DE PÁRAMOS ANDINOS. PRIMERA PARTE

Las ponencias presentadas giraron en torno a diversos aspectos de investigación en Páramos relacionados con la comprensión de las relaciones entre la biodiversidad, estructura y funcionamiento. El aspecto más sorprendente del análisis conjunto de los trabajos es la enorme heterogeneidad y diversidad estructural y funcional de sistemas que englobamos bajo la categoría de "Páramos", condicionada por ejes de variación (heterogeneidad espacial y ambiental) como la geomorfología, clima, y barreras geográficas (grados de aislamiento, etc.). De la misma manera, sorprende la diversidad de enfoques teóricos y metodológicos de investigación, en la gran mayoría de los casos llevada a cabo por centros Andinos. Ambos aspectos llevan a la reflexión sobre la necesidad de plantear líneas de análisis comparativos entre las diferentes regiones del páramo en que se integren los diferentes enfoques teóricos aprovechando su riqueza y complementariedad.

En primer lugar, tanto el trabajo en la ecofisiología comparada de los diferentes grupos funcionales en un gradiente altitudinal del páramo Venezolano, como el análisis comparativo de las respuestas del género *Polylepis* en un gradiente latitudinal, ilustran una línea de investigación que nos permiten analizar la relación entre aspectos funcionales de las especies y los condicionantes abióticos característicos de estos ambientes (como las drásticas variaciones de temperatura diarias y el déficit hídrico estacional). Aun más este enfoque es clave en la predicción de las posibles consecuencias de escenarios de cambio climático global sobre la estructura y funcionamiento del páramo. Por otro lado, existen especies que poseen estrategias adaptativas que les permiten funcionar en el contexto de la alta heterogeneidad espacial. Esto es ilustrado por el trabajo sobre la biología y distribución de *Oritrophium peruvianum*, una especie de un alto valor etnobotánico y de conservación. Por otro lado, esta heterogeneidad espacial (altitud y geomorfología) induce cambios en la estructura de las comunidades vegetales del páramo, como lo demuestran los trabajos realizados en el páramo de Piedras Blancas y Páramo de Mucubají (Venezuela) y Parque Nacional Podocarpus (Ecuador). Estos muestran como enfoques metodológicos basados en el análisis de unidades de paisaje, el análisis multivariado, la geometría fractal, y los índices de diversidad pueden contribuir a la cuantificación de estas diferencias estructurales.

Resaltando la necesidad de conocer la diversidad del páramo, se enfatiza el alto grado de endemismo en diferentes grupos de hongos (ej. Glomales), plantas (ej. Asteraceas) y animales (ej. Lepidoptera) que caracteriza estos ambientes extremos. Sin embargo, resulta interesante que el trabajo presentado sobre Lepidoptera muestra una baja riqueza total de especies para el páramo en comparación con otros ecosistemas de montaña.

Yendo de una visión descriptiva a un enfoque de procesos (interacciones planta-insecto) el trabajo sobre ensamblajes de colibríes en Páramos del Ecuador ilustra como cambios en la estructura espacial de *Puya hamata* (aumento de agregación y homogeneización en

la estructura de edades) producto de un disturbio generado por el manejo (quemadas), genera cambios en las interacciones entre especies de colibríes que resultan en una pérdida de la riqueza de especies. Bajo otro tipo de disturbio (agricultura tradicional), el trabajo de análisis de una sucesión secundaria en el Páramo Venezolano, ilustra como el sistema de descansos reducidos que caracteriza esta agricultura actualmente, no permite la completa regeneración de la riqueza de especies de plantas vasculares. Sin embargo, contrario a la idea común de que estos son ecosistemas de regeneración lenta, este trabajo muestra como las tasas de regeneración son rápidas, estimándose que al rededor de 30 años son necesarios para ir desde una comunidad dominada por especies introducidas como *Rumex acetosella* a una comunidad dominada por las especies características del Páramo de rosetal-arbustal, como *Espeletia schultzii* e *Hypericum laricifolium*. Por otro lado, se demuestra de nuevo como la gran heterogeneidad edáfica y geomorfología que caracteriza estos ambientes condiciona la aparición de múltiples rutas alternativas de desarrollo de la vegetación.

MARTES 27 de Noviembre

Sesión II. INVESTIGACIÓN Y GESTION EN LOS PÁRAMOS. Segunda Parte.

Se presentaron 3 experiencias de manejo en los páramos del Ecuador. Se toca en todas de manera muy clara el conflicto de la figura de Areas protegidas, establecidas sin consultas en los territorios de comunidades locales ancestrales. Se plantea el dilema de como abordar el conflicto de áreas conservadas vs el derecho de uso de las tierras por las comunidades locales. Dos estrategias aparecen como respuesta: a) la coparticipación de todos los actores, liderizada por las comunidades locales (cogestión) o b) la coordinación de las instituciones que tienen injerencia en la zona (gubernamentales y ONGs) excluyendo la participación directa de las comunidades que utilizan esas áreas. Entre las estrategias concretas de participación de los agentes locales se propone: la toma de conciencia de la importancia del páramo para la conservación, educación y viabilidad económica local en aras de un incremento del bienestar social y la definición de una visión de futuro para la comunidad. Como herramientas mas concretas se plantea el diseño participativo de planes de manejo, la zonación del espacio de uso, la creación de COLIPAS (Comité Local de Investigación en Páramos), definición de normas de uso para cada zona, la creación de mecanismos de gestión del Plan y la promoción de actividades productivas alternas de mayor eficiencia en las zonas de amortiguamiento. Nada es impuesto a la comunidad.

Juan Serrano (en la sesión de la tarde) presento otro caso cogestión de las áreas de conservación y servicio ambientales de un Parque Nacional donde habitan comunidades no indígenas pero con mucho tiempo de ocupación. Propone un visión de gerencia de coparticipación de todos los actores involucrados que motive o impulse propuestas de trabajo de origen endógeno, basándose en un fuerte proceso de educación ambiental y de sensibilización que lleve a producir una expansión de las capacidades de los propios pobladores. Aquí, el ente consultor debe jugar un papel de intermediario activo entre los dos actores (Organismo de parques nacionales y pobladores).

LOS TRABAJOS COMPARTIDOS CON LA SESIÓN DE CAMBIOS CLIMÁTICOS, RECURSOS HÍDRICOS, GEO-RIESGOS Y DESASTRES NATURALES SERÁN DISCUTIDOS POR LA RELATORA EVA COLOTTI.

Se presento una visión integral de los efectos de diferentes tipos de pastoreo sobre el ecosistema páramo a lo largo de un transepta latitudinal (Venezuela, Bolivia y el norte de Argentina) donde resalta el hecho de que el impacto negativo del pastoreo esta en función de la historia evolutiva del ecosistema bajo pastoreo. Por otra parte, se analizo la importancia del pastoreo para la economía de subsistencia de las familiar parameras, evidenciándose que representa una ganancia anual relativamente alta frente a los ingresos producto de la actividad agrícola, esta actividad pastoril produce un gran impacto negativo sobre la cobertura vegetal y los humedales (ojos de aguas y nacientes de quebradas y ríos) de los páramos venezolanos.

En los Andes Venezolanos, los sistemas de producción semi-intensivos parameros integran actividades agrícolas y pastoriles. En relación al uso de la tierra, bajo una agricultura con descanso, que ha pasado de un sistema de producción de autosubsistencia a un sistema semi-intensivo, las tierras cultivadas varían mucho de año a año debido a la disponibilidad de tierras por perdida de su fertilidad, por incidencia de plagas y enfermedades (carencia de un control fitosanitario), disponibilidad de mano de obra y de tracción animal, así como de factores externos (precios de los insumos y de la producción).

En una ponencia teórica, Liccia Romero propone que los procesos recientes de transformación de los sistemas de producción papero en los Páramos andinos en tierras agrícolas son ecológicamente cuestionables. Estos son nichos de especialización agroecológica y socioeconómica agotados o insuficiente con una alta insuficiencia tecnológica. Sin embargo, son sistemas susceptibles a evolucionar hacia sistemas neomodernos, que internalicen una visión agroeconómica y promueva la conservación del ecosistema que los soporta. Por ultimo, Ana María Molina en una exposición muy controversial plantea los beneficios de las plantaciones de pinos y de especies “nativas” arbóreas en los páramos y en los desiertos del Ecuador. Su propuesta de uso de los Páramos con agroforesteria fue objeto de cuestionamientos sobre su sustentabilidad ecológica y sus posibles efectos sobre la estructura y función de los ecosistemas de páramo.

MIERCOLES 28 de Noviembre

Sesión II. INVESTIGACIÓN Y GESTION EN LOS PÁRAMOS. TERCERA Parte.

Los trabajos de esta sesión tocan la problemática de las actividades turísticas en el páramo como: servicio ambiental clave, alternativas de diversificación económica familiar, estrategia de manejo para la conservación y como herramienta de educación y concientización ambiental. Desde un punto de vista teórico, se enfatizo el concepto del páramo como un *producto* turístico multidimensional y sustentable, que debe partir de una valoración critica de la experiencia vivencial del turista y considerando el carácter segmentado del mercado turístico de manera de garantizar una oferta variada y flexible.

Para una optima planificación de la actividad turística se planteo la necesidad de un proceso de recolección y sistematización de información detallada sobre las zonas a desarrollar. En este sentido, se presento un excelente ejemplo del uso de los SIG como herramienta “todo terreno” con este fin. Esta información referenciada geográficamente es vital para una desarrollar una zonificación que permita, separar claramente los usos

viables en zonas buffer y de protección integral dentro de áreas protegidas (ej. una intensificación sustentable de la agricultura en las zonas buffer). Como “conservación sin fondos es conversación”, los programas de apoyo a la industria turística debería contar con un fondo de créditos verdes a pobladores locales complementados con programas de capacitación integrales, con fines de promover la participación local en la actividad y el desarrollo de liderazgos en la comunidad. Por otro lado, se debe promover la diversidad de actores participantes en esta actividad, evitando el surgimiento de monopolios. La principal incógnita que surge de esta discusión es la de los impactos potenciales del turismo sobre el ambiente páramo y la identidad cultural de sus pobladores. Esto indica la necesidad de investigaciones sobre la viabilidad de la actividad turística como alternativa de diversificación económica y como servicio ambiental del páramo: el verdadero ecoturismo debe involucrar evaluación y monitoreo.

RELATORÍAS: REPORTE DE MARCELO MOLINILLO SOBRE EL PRIMER DÍA. Sesión I.

El Taller los Páramos Andinos: los desafíos para el siglo XXI abrió sus sesiones con palabras de Maximina Monasterio, presidenta de la AMA, quien dio la bienvenida a los participantes e hizo una reseña biográfica de don José Cuatrecasas (1903-1996), un verdadero símbolo para la investigación en el páramo. Monasterio insto a los paramólogos reunidos a seguir los pasos de aquel Cuatrecasas que con tanta juventud acumulada recorrió los trópicos fríos en su afán de conocer y conservar la valiosa diversidad de los altos Páramos. “Cuatrecasas nos pone un reto de continuar su labor en nuestras vidas”.

En esta primera sesión se dio una visión general de la biodiversidad biológica y cultural mediante un informe presentado por cada país. A manera de introducción a estas ponencias intervino Robert Hoftede, mostrando que los grandes problemas en los ambientes de páramo implican también grandes desafíos para los paramólogos. El servicio de agua que se origina en el páramo brinda beneficios a cerca de 30 millones de personas y en el caso de Ecuador y Perú, cerca de un 85% de este servicio se utiliza en riego para la agricultura. Además del agua, el almacenamiento de Carbono en los suelos de páramo (dos a tres veces mayor que en los bosques húmedos), la biodiversidad como base para múltiples actividades (entre otros, ecoturismo, ganadería, actividades alternativas) y las necesidades de las comunidades locales representan según Hoftede los grandes desafíos para los estudiosos del páramo.

A través de cuatro visiones complementarias (Colombia, Ecuador, Venezuela y Perú) se pudieron apreciar los grandes temas que centran la atención de los paramólogos en cada país. Primeramente desde Colombia, Carlos Castaño mostró las impactantes consecuencias que tendrán los cambios climáticos globales sobre los Páramos: un tema mas tarde profundizado magistralmente en la conferencia de Thomas Van der Hammen. El páramo será uno de los ecosistemas mas afectados por el calentamiento de la tierra. A tal punto que el escenario de la duplicación de los niveles de CO₂ para dentro de 100 anos plantea serias amenazas sobre la distribución de este ambiente y sus servicios de producción de agua y sobre la valiosa diversidad biológica y cultural.

Desde Ecuador, Doris Ortiz mostró la heterogeneidad de los Páramos y su enorme valor biológico, gran parte de los cuales puede estar amenazado por las actividades humanas. Solo en los Páramos del Ecuador se han identificado mas de 2000 especies, con 40 familias con especies endémicas. 75 % de estas especies endémicas están amenazadas y solo 46% se encuentran en áreas protegidas. Lo mas singular de esta visión fue la

experiencia participativa en la formulación de planes de manejo. Mediante una creativa propuesta de Comités Locales de Investigación en Páramos (los COLIPAS) se identificaron los problemas locales y se encararon las soluciones desde un dialogo de saberes. La generación de políticas desde lo comunitario a lo nacional (desde abajo hacia arriba) brinda una nueva visión para resolver problemas de gestión en páramos Andinos.

Desde Perú, Jorge Recharte mostró que la conservación de los Páramos tiene mucho que ver con las políticas nacionales. En el caso del Perú y en otros casos también, el manejo de la Jalca representa el manejo de los pastizales y la ganadería. Este manejo podría estar estrechamente relacionado a la agricultura si se considera a estos ambientes como sistemas para la producción de abono, fundamental para el mantenimiento de la fertilidad de los suelos en estas montañas. En los 18 millones de hectáreas de pastizales del Perú, se concentra el 52% de los camélidos, 87% de las alpacas y 60% de las llamas en los Andes uno de los recursos mas valiosos de las comunidades.

Finalmente, desde Venezuela, Maximina Monasterio y Marcelo Molinillo mostraron como el paisaje natural y cultural del páramo es el resultado en gran medida de un proceso histórico de la dinámica y evolución del uso de la tierra que es necesario entender para captar la heterogeneidad espacial y sus interacciones ecológicas. En esta evolución histórica, desde la época prehispánica hasta los tiempos contemporáneos las tendencias muestran un aumento del espacio utilizado y del limite altitudinal de las actividades agrícolas, un incremento progresivo del impacto sobre las más altas y frágiles tierras y de las demandas de servicios ambientales provenientes del páramo. En la actualidad los ecosistemas de páramo, los agroecosistemas tradicionales, los paisajes rurales en diferentes etapas sucesionales, los agroecosistemas altamente productivos se entrelazan en paisaje actual y dependen en gran medida para su funcionamiento y producción de las interacciones ecológicas que mantienen con el ambiente natural paramero. En este contexto los ecosistemas naturales de páramo y sus servicios ambientales son importantes para la producción humana como los agroecosistemas mismos.

Cuatro países parameros, cuatro visiones, cuatro desafíos, que se encajan como grandes piezas del rompecabezas de la conservación sustentable del páramo.

RELATORÍA HÉCTOR CISNEROS: PÁRAMOS. Segunda Parte.

- 1) Las sesiones presentadas hacen especial énfasis en la necesidad de involucrar desde el principio del proceso a las comunidades organizadas y representadas. Finalmente son las comunidades los actores principales y asumen la responsabilidad de su propio proceso de desarrollo. Este es un proceso de fortalecimiento a medida en que la población se organiza y participa activamente, incluyendo roles protagónicos de las mujeres, en actividades tales como la delimitación de las áreas bajo conservación, zonificación, planificación de actividades económicas y agropecuarias y otras actividades que están enmarcadas dentro de los planes de manejo que se promueven y facilitan.
- 2) Es evidente que el proceso es complejo y esta muy influenciado por las percepciones propias de los diferentes actores. Esto se evidencio en la primera ponencia en que Cecilia (probablemente la única ponente miembro de una comunidad que vive directamente en el páramo) nos presento en forma clara y sencilla, los cambios experimentados en las relaciones entra la comuna y los encargados del Ministerio del Ambiente. Sin duda la exposición de Cecilia fue

refrescante y dio un testimonio vivo del sentir comunal. Cambios similares fueron experimentados por los funcionarios encargados de las áreas protegidas. Finalmente, se reconcilian posiciones, se crea poco a poco un clima de confianza y se va avanzando tanto en conservación como en desarrollo. La resolución de conflictos, debe abordarse desde el inicio, pues pueden convertirse en obstáculo principal para el avance del proceso. A veces, la presentación clara y transparente de información técnica es una herramienta importante para conciliar posiciones.

- 3) Se demuestra que los conceptos de conservación y desarrollo no son incompatibles y que pueden y deben trabajarse simultáneamente. No pueden imponerse un enfoque sesgado hacia lo biológico únicamente cuando existen actores con otras prioridades.
- 4) Debe construirse sobre la base de lo que ya existe y de lo se ha avanzado e insertarse dentro de los procesos en marcha.
- 5) El trabajo interinstitucional es necesario ya que brinda una plataforma para no duplicar esfuerzos y realizar actividades dentro de marcos mayores que brindan mayor sostenibilidad a las acciones. Es necesario involucrar, dentro de estos grupos de trabajo, a los municipios y a los representantes locales relevantes del sector público.
- 6) El tema de turismo es una nueva posibilidad en todos los casos. Es un caso concreto de la combinación de los conceptos anteriores. El turismo de páramo sin embargo no debe mirarse como una solución inmediata a los problemas económicos locales sino como una oportunidad mas, dentro de la diversificación de actividades económicas de la zona.
- 7) Se evidencian ya avances importantes con resultados concretos de los procesos. En mi opinión esto se basa en el clima de confianza que se genera entre los diferentes actores.
- 8) La presentación de Ana María Molina sobre esquemas empresariales para la captura de CO2 a través de convenios para establecer plantaciones forestales, causo gran polémica. Es evidente que se puede mejorar la propuesta y enmendar errores. A pesar de los errores cometidos desde el punto de vista ecológico (especies exóticas en extensiones grandes de páramo), el esquema en mi opinión, tiene el potencial como una alternativa interesante para agricultores en condiciones de pobreza quienes podrían plantar arboles en sus parcelas. Quizá el costo de esto podría reducirse trabajando a través de organizaciones de 2do. nivel, municipios, ONGs. Debe aprenderse las lecciones de este esquema y construir a partir de esto.
- 9) La presentación de Liccia Romero es una propuesta que presenta una hipótesis de trabajo compleja que conducirá hacia un mejor entendimiento de la evolución y el futuro de los sistemas páramos dentro del marco de la conservación y las influencias modernas del mundo del desarrollo.

Sección III. Formación del Grupo Internacional de Páramos (GRIP)
Mérida, 28 de Noviembre del 2001

Facilitadores: Jorge Recharte (Perú), María del Rosario Guzmán (Colombia)
Relator: Elías Mujica (Perú)

RESUMEN EJECUTIVO DE LA RELATORÍA

Los asistentes a la Sección III del Taller “Los páramos andinos”, que tuvo por finalidad la Formación del Grupo Internacional de Páramos (GRIP), compartieron las experiencias existentes en el ámbito de las redes nacionales, iniciativas regionales y experiencias locales, las que fueron presentadas, entre otros, por:

Luisa Galindo (Red de Trabajo de Páramos de Colombia) y Juan Carlos Alemán (Director Territorial Norandino de Parques Nacionales de Colombia); Doris Ortiz (Grupo de Trabajo Páramos en el Ecuador); Jorge Recharte (Grupo Nacional de Trabajo en Ecosistemas de Montaña del Perú); Maximina Monasterio (Grupo Páramo ICAE/ULA/INPARQUES de Mérida Venezuela); Luis Naranjo (WWF Andes del Norte); Víctor Vásquez (Conservación Internacional-Colombia); Fausto López (Conservación Internacional-Ecuador) y Timothy Kileen (Conservación Internacional-Bolivia); Héctor Fonseca (Profesor Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia); Mario Fariñas (Red de Investigación Cooperativa Andes y Sabanas); Héctor Cisneros y Elías Mujica (CONDESAN); Carlos Castaño (Congreso Mundial de Páramos); María Argenes Bonilla (Dept. de Biología, Universidad Nacional de Colombia); Lina Sarmiento (Proyecto MOSANDES, ICAE/ULA-Venezuela); Robert Hofstede (Proyecto Páramos e Iniciativa Regional Páramos); Cristal del Mar Ange (Corporación Autónoma de Desarrollo de Cundinamarca, Colombia); Álvaro Cabrera (Grupo de Trabajo en Páramos Loja y contacto con el Grupo de Trabajo de Páramos de Piura, Perú); Oscar Yépez (Fundación Natura, Ecuador); Andrés Felipe Betancourt (Universidad de Caldas, Colombia); Paul Ramsey (Universidad de Plymouth y Ecuador); y Fernando Nogales (Ecuador).

Durante la reunión se discutieron las expectativas y temas de trabajo que se tenían respecto a la formación de un grupo regional, insumos que permitieron formular una visión y enfoques preliminares. Luego de esta discusión inicial se inscribieron inicialmente 41 interesados (ver lista 1). Los interesados en el GRIP discutieron las modalidades de organización. Definida la organización, se revisaron los mecanismos disponibles para el funcionamiento del GRIP y se establecieron los Hitos del GRIP para el 2002. Se consideró, durante esta fase de formación, orientar las acciones hacia al Congreso Mundial de Páramos (Paipa, Colombia, mayo del 2002), donde se podrá evaluar los avances, precisar los alcances y programar los siguientes pasos del GRIP.

1. VISION PRELIMINAR y ENFOQUES del GRIP

1.1. Considerando la necesidad de responder con urgencia y de forma integral a la problemática humana y biofísica del ecosistema de páramo desde una perspectiva mundial, regional, nacional y local, los participantes en el IV Simposio AMA Mérida 2002, aspiramos a desarrollar un espacio que nos permita compartir experiencias y lecciones, y ajustar agendas en la región Andina, con la finalidad de no duplicar esfuerzos, identificar prioridades de trabajo y maximizar recursos. Igualmente, buscamos proponer y ejecutar de forma integrada iniciativas regionales de naturaleza científica, social, política, e informativa que permitan el trabajo comparativo y cooperativo.

1.2. Los temas prioritarios que se identificaron fueron:

- Investigación e intercambio de experiencias
- Conservación
- Manejo sustentable y participación comunitaria
- Políticas y servicios ambientales

- Intercambio y difusión de información, educación y sensibilización.

1.3. Se promoverá el enfoque holístico, fomentando la multidisciplinaridad e interinstitucionalidad, como forma de integración de las líneas de acción

2. ORGANIZACIÓN del GRIP

2.1. Coordinadores: Serán transitorios hasta el Congreso Mundial de Páramos

2.2. Coordinador General Regional: Robert Hofstede

Funciones del coordinador general regional:

- Coordinar la relación entre los Grupos de Trabajo Nacionales
- Asegurar el flujo de comunicación e información entre los Grupos de Trabajo Nacionales
- Contacto con los grupos de Panamá, Costa Rica y Chile.

2.3. Coordinadores de los Grupos de Trabajo Nacionales:

Venezuela: AMA-Mérida, representada por su Presidenta Maximina Monasterios

Colombia IDEAM, representado por Carlos Castaño

Ecuador GTP, representado por Doris Ortiz

Perú GNTEM, representado por Jorge Recharte

Bolivia Máximo Liberman

Argentina: Alejandro Brown (contacto)

Función de los Coordinadores de los Grupos de Trabajo Nacionales:

- Identificación y motivación a instituciones y personas para que se incorporen a los grupos de trabajo
- Niveles de contacto entre gobierno y sociedad civil
- Grupos de Trabajo Nacionales

3. MECANISMOS del GRIP

- 3.1. Constitución de Grupos de Trabajo Nacionales de Páramos
- 3.2. Funcionamiento con base en un Coordinador General Regional y Coordinadores de Grupos de Trabajo Nacionales
- 3.3. Conformación de Grupos de Trabajo Temáticos (Coordinadores a ser identificados)
- 3.4. Utilizar los mecanismos de comunicación existentes, como InfoAndina.
- 3.5. Concertar el acceso y circulación de información a través de las páginas web existentes (Programa Andes del Norte www.wwf-andes.org, Proyecto Páramos www.Páramos.org, CONDESAN www.condesan.org)

4. HITOS del GRIP

- 4.1. Diciembre 1: el GRIP tiene las agendas preliminares elaboradas por países en la reunión AMA-Mérida.
- 4.2. Enero 2002: Criterios construidos para el informe/diagnóstico nacional y distribuidos por InfoAndina (Carlos Castaño circulará un formato preliminar en consulta con los grupos nacionales).
- 4.3. En Abril 2002 el GRIP tiene bases de datos preliminares de sus miembros. El Coordinador General Regional circulará un formato para estos fines. Los Coordinadores Nacionales conformarán las bases.
- 4.4. Para mayo 2002: el GRIP fortaleció organizaciones a nivel nacional y regional.
- 4.5. Antes de mayo 2002: el GRIP tiene las agendas definitivas elaboradas por los Grupos de Trabajo Nacionales.
- 4.6. Antes de mayo 2002 el GRIP contribuyó al Congreso Mundial de Páramos (Paipa, Colombia, mayo del 2002), coordinando con los organizadores la definición del temario definitivo y los participantes en el Congreso.
- 4.7. Antes de mayo 2002, los miembros de país constituyeron los respectivos Grupos Nacionales (responsabilidad del Coordinador del país)
- 4.8. Antes de Mayo 2002, elaborar los informes nacionales para ser presentados en el Congreso Mundial de Páramos, responsabilidad del Coordinador Nacional.
- 4.9. Los países que los consideren pertinente, realizarán reuniones preparatorias para el Congreso Mundial de Páramos.
- 4.10. Para precisar los enfoques/temas del GRIP, se tomarán los lineamientos establecidos en la propuesta regional Páramo presentada al GEF.
- 4.11. Difundir los principales resultados del taller de páramos AMA-Mérida en publicaciones especializadas, como en la revista Mountain Research and Development