

Síntesis de la primera semana del Foro

Por: **Dr. Miguel Holle**, CIP, Moderador temático

INSITU_1_1: "Manejo in Situ de la Biodiversidad de Tubérculos Andinos en Comunidades diferenciadas en cuanto a su articulación al mercado"

T. Villarroel

El presente estudio se realizó en dos zonas de producción diferenciadas en cuanto a su acceso y articulación a los mercados urbanos de la ciudad de Cochabamba: una muy próxima y de acceso muy frecuente para Candelaria de tipo familiar individual y otra distante y de acceso poco frecuente para Pocanchi, de tipo colectivo comunal (sistema de Aynoqa). Se estableció la vigencia de estrategias de producción tradicionales de los tubérculos andinos con utilización prioritaria de recursos localmente renovables, que constituyen el 85% en promedio en Candelaria, frente al 100% en Pocanchi.

En este tipo de agriculturas de bajos insumos resalta el manejo y utilización de una amplia variabilidad: 42 variedades de papa, 27 de oca, 4 de papalisa y 4 de isanhio en Candelaria, frente a 23 variedades de papa, 21 de oca, 6 de papalisa y 4 de isanhio en Pocanchi.

En la producción y reproducción de esta biodiversidad, las familias de ambas zonas recurren a practicas sociales tradicionales como el Ayni y la Tarpuja en Candelaria, combinada con la Compañía y el Jornal y la Mink'a. En Pocanchi, predominan el Ayni y la Compañía interfamiliar. Estas minimizan la necesidad de dinero como factor de producción y fortalecen y favorecen los vínculos de reciprocidad y las relaciones solidarias entre familias y, conjuntamente la herencia, el regalo, el robo, etc., constituyen mecanismos de acceso a variedades, redistribución local y extra-localmente la biodiversidad.

El destino a la producción es múltiple: el autoconsumo que incluye mas del 90% de la variabilidad cultivada, la semilla para la reproducción del sistema y de la biodiversidad, el trueque o cambio por productos de otras ecologías y un volumen es destinado al pago o agradecimiento por la colaboración de mano de obra extrafamiliar. El volumen destinado a la venta (70%), incluye no más de siete variedades en promedio en papa, seis en oca y no más de dos variedades en papalisa en ambas zonas. La biodiversidad en relación con el mercado, refleja como tendencia una coexistencia del mercado con la conservación y las comunidades conviven con la biodiversidad.

Los comentarios se refieren al efecto del factor social, efectos del mercado, evolución del uso de la tierra y del sistema aynocas como factor influyente.

1. Se menciona que la biodiversidad se privilegia o enriquece en la medida de la existencia de mayores cantidades de ecosistemas en menores rangos territoriales. También el mayor relacionamiento cultural, vial, económico y social privilegian o enriquecen la biodiversidad. El factor social es importante como la intensidad de los flujos migratorios (internos, externos), las prioridades productivas, funcionamiento de los procesos comunicacionales entre los factores (productivos), grado de vinculación a mercados selectos y/o de gran consumo serán importantes a tomar en cuenta en la dinámica de la biodiversidad.

2. Las comunidades campesinas deben fortalecer la entrada soberana a los mercados de tal manera que no se distorsione el concepto de conservación y el apoyo estatal debe estar orientado a la organización empresarial, la búsqueda de mercados, las posibilidades de agregación de valor de la producción campesina y a conservar su conocimiento tradicional.

3. Se sugiere que independientemente de su nivel de dependencia del mercado, tanto Candelaria (85%) como Pucanchi (100%) sostienen sus sistemas de producción tradicionales, es decir su capacidad de reproducción in situ. Esta opinión es consistente con estudios anteriores (ver referencias) que encuentran que la diversidad antigua se mantiene pero es desplazada en el espacio a las zonas más altas y de riesgo. La imagen en general del nuevo agricultor de los Andes es una de papas de mercado sembradas en las zonas bajas con riego y por tanto de menos riesgo, "subsidiando" la producción de papas tradicionales en las zonas altas. En estos sistemas transformados como los del Mantaro y Paucartambo (Perú), ¿el agricultor andino mantiene su cultura y pasión por la diversidad o la pierde?

(*) Referencias:

- Brush, S. B. (1986). "Genetic Diversity and Conservation in Traditional Farming Systems." 6(1): 151-167.
- Brush, S. B. (1987). Who Are Traditional Farmers? Household Economies and Their Transformations. M. D. Maclachlan. New York, Society for Economic Anthropology-University Press of America: 143-154.
- Brush, S. B. (1991). "Farmer Conservation of New World Crops: The Case of Andean Potatoes." 7(1-2): 75-79.
- Mayer, E. and M. Glave (.). Papas regaladas y papas regalo: rentabilidad, costos e inversión. Perú: el problema agrario en debate, Sepia III.
- A. Chirif, N. Manrique and B. Quijandria. Lima, Centro de Estudios Rurales 'Bartolomé de las Casas'.
- Zimmerer, K. S. and D. S. Douches (1991). "Geographical Approaches to Crop Conservation: the Partitioning of Genetic Diversity in Andean Potatoes." 45(2): 176-189.

4. Una apreciación importante es que la fuerza cultural ha podido conservar e incluso ir incrementar la biodiversidad. La sugerencia de llamar convivir antes de conservar es oportuna. Una pregunta es sobre la permanencia e importancia del sistema de aynocas, por ejemplo, ¿se sabe cuánto del área cultivada por una familia constituye terreno en aynocas? (en quechua sería laymes, en español, suertes, etc.). ¿Cuánto de la biodiversidad se tiene en este sistema y cuánto en los terrenos individuales "sayanhias"? ¿que variedades o especies de papas se cultivan en la parte baja y cuales en la parte alta? ¿Los programas nacionales promueven el cultivo en aynocas? ¿Porque no se han efectuado más apoyos y estudios?

En ocho comunidades de Puno, se tuvo un seguimiento por un año de las labores que se desarrollan, así como la incidencia de los programas de desarrollo. Se concluye que las áreas donde había los llamados programas de desarrollo, tanto las aynocas y cómo la agrobiodiversidad habían disminuido. (Canahua y Tapia, SEPIA IX, 2001 Puno).

INSITU_1_2: ¿Será posible utilizar el ecoturismo para apoyar la conservación de cultivos nativos en Latinoamérica? Un estudio de factibilidad.

Marleni Ramírez

Introducción

La inquietud por encontrar opciones para aumentar el valor de los diversos cultivos locales para los agricultores condujo a explorar el ecoturismo y su posible relevancia en la conservación in situ de la agrobiodiversidad.

Conferencia Electrónica In Situ 2001 (del 5 de noviembre al 17 de diciembre del 2001)

Que es el ecoturismo? Es un viaje responsable a las áreas naturales que conservan el ambiente y mantienen el bienestar de las personas del lugar. Contempla medidas de conservación, incluye la participación comunitaria significativa y puede auto sostenerse. Los viajes a la naturaleza están aumentando a una tasa anual entre 10% y 30%, representando aproximadamente el 20% del total de viajes internacionales.

En este trabajo se emprendió una revisión de la bibliografía, se visitaron lugares que promueven el ecoturismo, se participo en convenciones y se realizaron entrevistas a todos los participantes en este tema. La mayoría de los ejemplos provenían de América Latina.

La gran mayoría de las iniciativas de ecoturismo se han desarrollado en o alrededor de las áreas protegidas para así reducir el impacto de las poblaciones humanas en estas áreas al ampliar las opciones económicas disponibles.

Las empresas de ecoturismo eran siempre asociaciones. Todas las comunidades participantes tenían una estructura sociopolítica establecida y reconocida legalmente para representar y tratar con los `interesados directos` del exterior, las comunidades contribuyeron con tiempo y trabajo. Los colaboradores externos incluyen a una empresa de turismo del sector privado, el gobierno, las ONG y ocasionalmente los académicos. El financiamiento aseguro préstamos directos y asistencia técnica. El esfuerzo de comercialización era generalmente la responsabilidad del participe externo. El gobierno contribuía con el fondo de semillas, facilitando el desarrollo de infraestructuras o mediando los convenios entre las comunidades locales y el sector privado. Las ONG locales actuaron como administradoras del financiamiento y encargadas de la capacitación.

El único caso donde la conservación de agrobiodiversidad es un punto central en la iniciativa es en la comunidad de Vicos, Perú. En el caso de los huertos frutales de San Juan Tezontla, cerca de ciudad de México, el objetivo es el cultivo de los frutos introducidos, la ampliación del cultivo de frutos y hierbas nativas y la recuperación del agroecosistema. El hecho de compartir sus conocimientos y tradiciones así como la posibilidad de realizar algún intercambio cultural fue visto como un beneficio significativo aparte del más obvio que es el económico. Las iniciativas del Perú se dirigen al mercado internacional, los huertos frutales en México y los albergues en Costa Rica también atraen a los visitantes nacionales. Las conexiones entre el turismo de agrobiodiversidad y el interés en las artes culinarias y la cultura culinaria también parecen estar articuladas como parte de una experiencia ecoturística común. Los elementos de esta conexión se vieron en algunos de los tours desarrollados por PromPerú (2000) y son elementos importantes de tours culturales en el Yucatan y el Valle central de México (Ehrenberg, comm pers).

Las comunidades obtienen beneficios financieros, pero su distribución esta relacionada con la estructura de beneficios compartidos negociados entre los colaboradores. La creación de trabajo es generalmente limitada ya que el ecoturismo favorece a los grupos pequeños de turistas. Las comunidades siempre participan en la toma de decisiones pero el grado de participación varia desde la consulta esporádica al manejo cotidiano de las operaciones. Se capacita para interactuar con los turistas, el manejo de la comercialización de la artesanía de pequeñas empresas de arte, etc.* Las comunidades reducen generalmente el uso no sostenible de las áreas protegidas. El ecoturismo es principalmente respetuoso de la cultura local.

El ecoturismo no es la panacea ni para el desarrollo ni la conservación de la comunidad, pero es prometedor para ambos en el contexto de un conjunto de actividades económicas diversificadas que también valora a las personas en lugar de brindarles comodidades como el turismo más convencional lo ha hecho en el pasado.

El ecoturismo para la conservación de agrobiodiversidad: ¿Tiene una oportunidad?

1. Los interesados directos mencionan que el ecoturismo basado en la agrobiodiversidad tiene sentido y representa una oportunidad no utilizada para ampliar la oferta de ecoturismo y extender los beneficios a los agricultores.
2. Las experiencias y las lecciones aprendidas en el ecoturismo durante los últimos 10 años indican que este enfoque puede cumplir su promesa de apoyar la conservación a través de la provisión de diversos beneficios -aunque muy moderados- a las comunidades locales.

INSITU_1_3: Asuntos políticos y las limitaciones de la conservación In Situ de agrobiodiversidad en la finca: Experiencia del Proyecto in Situ, Nepal

D. Gauchan, A. Subedi, MP. Upadhyaya, B. Sthapit and D. Jarvis

Introducción

Nepal tiene abundante agrobiodiversidad como resultado de sus diversos sistemas agrícolas, la extrema variación de los nichos microagroecológicos y los variados entornos socioculturales. Las políticas que afectan a la conservación in situ de agrobiodiversidad no han recibido el mismo nivel de atención de parte de los encargados de adoptar las decisiones nacionales e internacionales como la conservación de la diversidad biológica "silvestre" en Nepal. Además, el ingreso propuesto por Nepal a la Organización Mundial del Comercio (WTO) y el cumplimiento de los Derechos de Propiedad Intelectual Relacionados al Comercio (TRIPS) en WTO han traído nuevos retos y temas en política. Los encargados de tomar las decisiones desean conservar la agrobiodiversidad pero carecen de información y conocimientos apropiados para formular instrumentos de política y legislación en conformidad con las necesidades y las metas de la agroeconomía Nepalesa. Este documento propone presentar los resultados de un estudio -casos reciente diseñado para documentar los temas de política, los vacíos y las limitaciones para la conservación de la agrobiodiversidad.

Metodología

Este estudio empleó un método de investigación participativa el cual incluía un número de etapas secuenciadas en los diferentes niveles (macro, micro y niveles intermedios) para identificar los vacíos en política, las limitaciones y para analizar las implicancias de la política nacional en la conservación in situ de la agrobiodiversidad, (Gauchan et al, 2000b). Los métodos de investigación incluían la discusión interna de los miembros multidisciplinarios del equipo de investigación del proyecto seguido por una revisión secundaria y una interacción informal y formal con un número limitado de grupos de funcionarios claves encargados de adoptar las decisiones en las instituciones nacionales de investigación y desarrollo agrícolas y del Ministerio de Agricultura seleccionado cuidadosamente. Además, las discusiones de opinión en grupo y las entrevistas a informantes clave se llevaron a cabo con grupos de agricultores y líderes locales de la comunidad del proyecto eco-sitio con el fin de identificar las percepciones de la política del micronivel, los vacíos en política e identificar los incentivos específicos a nivel de la comunidad. La información generada en las diversas etapas durante la investigación fue analizada y sintetizada por el equipo de investigación mediante la interacción y el análisis problema-causal.

Resultados

A. Política y vacíos

Las políticas agrarias del gobierno de Nepal no abordan la conservación in situ de la diversidad genética de cultivos. Ellos aun tienden a centrar la producción de pocas variedades modernas y uniformes como favorables con un intensivo uso de insumo y un enfoque técnico sin analizar sus consecuencias en la diversidad genética en las fincas.

La política actual sobre la diversidad biológica se centra mas en los recursos forestales, incluyendo la fauna silvestre, que en la diversidad genética general que incluye a los cultivos agrícolas (Gauchan et al. 2000a). No existen políticas, planes de acción ni programas diseñados para conservar, utilizar y proteger la abundante agrobiodiversidad del país.

B. Limitaciones en la formulación de políticas Actualmente, las políticas agrarias son formuladas en un macro nivel sin analizar sus relaciones y consecuencias en el manejo de las fincas del micro nivel y la utilización de la diversidad genética. Algunas de las políticas pertinentes al desarrollo de agricultura, formuladas en el macro nivel, parcialmente se están ejecutando a nivel local. Los agricultores y las comunidades locales perciben de un modo diferente la interpretación de políticas en comparación con los encargados de tomar las decisiones a nivel de la formulación de políticas. Existe una falta de integración de los temas de política del macronivel con el micronivel, los usuarios son menos conscientes de los incentivos de política en el campo mientras que los formuladores de políticas están menos informados acerca de las limitaciones de política y los vacíos en la ejecución del programa. Una buena política siempre depende de buena información, y esto es particularmente valido para los recursos genéticos vegetales (Tripp y Heide, 1996).

Conclusiones y futuros temas de investigación

Actualmente la conservación in situ de la agrobiodiversidad no se ha reconocido como una parte importante en la conservación de biodiversidad en Nepal. Por lo tanto, el país carece de políticas generales de agrobiodiversidad en relación al acceso, el intercambio, el comercio, la conservación sostenible, la utilización y la distribución equitativa de los beneficios. No existen políticas que proporcionen incentivos a los agricultores para seguir cultivando y manteniendo los diversos recursos genéticos. Existen vacíos en las percepciones, interpretaciones y ejecuciones de políticas al micronivel

Entre las personas y la comunidad agrícola local. La política y los mecanismos institucionales para los interesados directos tanto generales como pertinentes (por ejemplo comunidades, mujeres y custodios de diversidad) cuya participación en el manejo de recursos genéticos tampoco están bien desarrollados. Se necesita crear el diálogo, desarrollar el conocimiento del público y analizar e integrar los temas de política del micro con el macro nivel (tanto horizontal como verticalmente) para facilitar los cambios en política mediante la toma acertada de decisiones en elementos disuasivos y para cubrir los vacíos en políticas.