

PROGRAMA MANEJO INTEGRAL DE CUENCAS

PREFECTURA – COSUDE – CTB



**FORO
MECANISMOS DE COMPENSACION
POR SERVICIOS AMBIENTALES**

Reflexiones alrededor de experiencias
en Latinoamérica, en contextos de cuenca

Documento de sistematización

Cochabamba, octubre de 2007



PROGRAMA
MANEJO INTEGRAL DE CUENCAS
Prefectura / COSUDE / CTB

Responsables del trabajo:

José S. Quiroga León
Rodrigo López

Cochabamba – Bolivia
Av. Atahualpa final, Parque Tunari / Casilla 4909
Teléfonos (591) 4-291095 / 4-290729
servicios.ambientales@promic-bolivia.org
www.promic-bolivia.org

Mecanismos de compensación por servicios ambientales

Reflexiones alrededor de experiencias en Latino América en contextos de cuenca

1. Lugar y fecha de realización

Auditorio de la Universidad Simón I. Patiño
Viernes 28 de septiembre 2007
Cochabamba - Bolivia

2. Antecedentes

Bajo el financiamiento del Programa Water & Food Challenge (W&FCP), se ha desarrollado el Proyecto “Valorización de Servicios Ambientales como un mecanismo de promoción del desarrollo rural sostenible en las zonas altas de cuencas de la región andina”, coordinado por el Centro de Investigación de Agricultura Tropical (CIAT), Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Eco-región Andina (CONDESAN) y el Proyecto Cuencas Andinas GTZ.

Entre los resultados, el aporte principal del PROMIC estuvo orientado a identificar, caracterizar y recuperar las nociones de interdependencias y experiencias de reciprocidad entre los habitantes e instituciones de las partes altas y baja de las cuencas de la Cordillera del Tunari, a fin de promover alternativas de desarrollo local sostenible, asociadas al desarrollo de mecanismos de compensación por Servicios Ambientales.

En procesos similares, varias experiencias desarrolladas en Latino América han sido exitosas y han mostrado resultados interesantes en relación a la conservación y/o generación de los servicios ambientales, que al mismo tiempo también han creado condiciones cuyos efectos positivos se muestran como alternativas alentadoras de alivio a la pobreza.

En tal sentido, a razón de presentar y evaluar los resultados alcanzados por el Proyecto “Valorización de Servicios Ambientales como un mecanismo de promoción del desarrollo rural sostenible en las zonas altas de cuencas de la región andina”, el PROMIC organizó un espacio de socialización y reflexión entre los principales involucrados en el Proyecto, además de conocer y analizar experiencias desarrolladas sobre valoración e implementación de mecanismos de pago/compensación por servicios ambientales en la región.

3. Objetivo del Foro

Facilitar un espacio para el intercambio de aprendizajes y experiencias desarrolladas alrededor de la conservación y valoración de los servicios ambientales a nivel de cuencas en distintos contextos de Latino América, y a partir de algunos ejes temáticos discutir sobre avances, logros, barreras y lecciones aprendidas en el desarrollo de mecanismos de Pago por Servicios Ambientales (PSA).

4. Resultados esperados

- Intercambio y enriquecimiento de experiencias y lecciones aprendidas en la promoción de servicios ambientales, identificando barreras críticas y posibilidades de alternativas de solución.
- Discusión en base a ejes temáticos sobre avances y logros alcanzados
- Publicación del documento síntesis del evento.

5. Agenda del Foro

Fecha : 28/09/07	Actividad	Responsable
8:00 – 8:30	Registro de asistentes y apertura del evento	
8:30 – 8:45	Inauguración	Rubén Darío Estrada
8:45 – 9:00	Presentación de los objetivos, resultados esperados y metodología de trabajo	José Quiroga
9:00 – 9:40	Exposición 1 Proyecto Cuencas Andinas (CIAT)	Rubén Darío Estrada
9:40 – 10:20	Exposición 2 Fundación NATURA (experiencia PSA Santa Cruz)	Stephanie Secomb
10:20 – 11:00	Exposición 3 Centro Agua	Alfredo Duran
11:00 – 11:30	Refrigerio	
11:30 – 12:10	Exposición 4 SNV	Has Willet
12:10 – 12:50	Exposición 5 Proyecto Cuencas Andinas (Experiencia PSA Colombia y Perú)	Marcela Quintero
12:50 – 13:30	Exposición 6 Proyecto Valorización de Servicios ambientales	Rodrigo López
13:30 – 14:30	Almuerzo	
14:30 – 14:45	Conformación de grupos de trabajo	
14:45 – 16:45	Mesas de trabajo Trabajo en grupos (discusión y propuestas)	Moderadores de grupo
16:45 – 17:30	Presentación de resultados del trabajo de grupos	Relatores de grupo
17:30 – 17:45	Plenaria	
17:45 – 18:00	Conclusiones	José Quiroga
18:00	Clausura	

6. Desarrollo del Evento

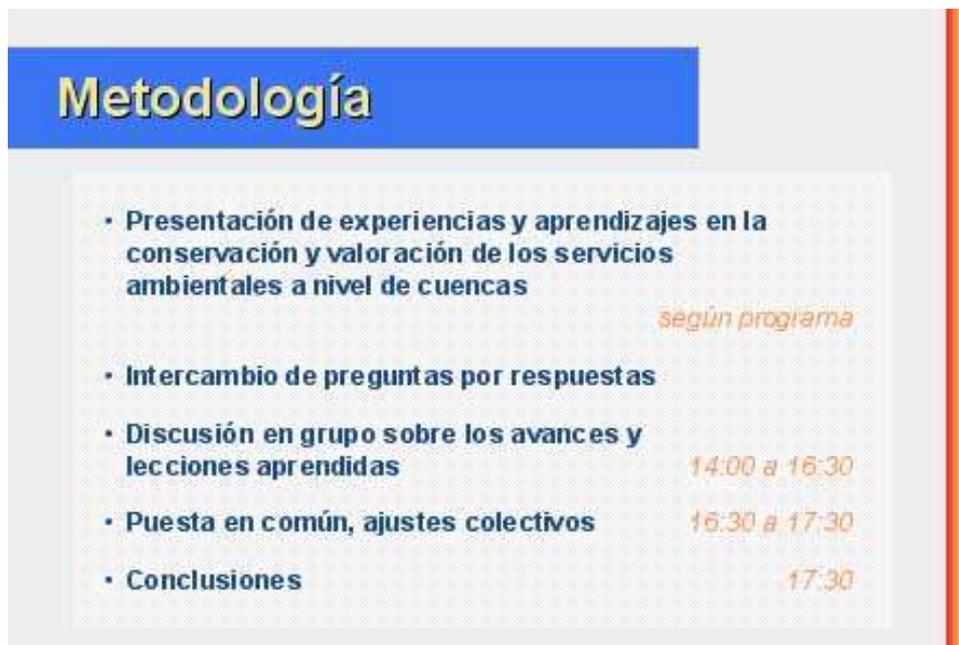
El evento se desarrolló en el auditorio de la Universidad Simón I. Patiño de acuerdo a la agenda prevista por los organizadores y con la entusiasta participación de 55 asistentes, cuyo detalle va en anexo.

Entre los participantes hubieron representantes de las H. Alcaldías Municipales de Cochabamba, Tiquipaya y Sipe Sipe; así como de centros universitarios como la Facultad de Agronomía, Escuela Forestal ESFOR, Laboratorio de Suelos UMSS, Laboratorio de Hidráulica LHUMSS, CISTEL, UNIVALLE y Universidad Simón I. Patiño; varios representantes de entidades de apoyo al Desarrollo como Proyecto Vandiola, Tecnologías en Desarrollo, ASTEC, PROINPA, CERES, PAAC-LIDEMA, Fundación Gaia Pacha, PNC, CERES, CIPCA, Jatun Sacha, ECO-Vida y ENERGETICA; entidades de servicio como SEMAPA y COAPAT; y entidades privadas como URS y Transredes, además de profesionales independientes.

Los responsables de aportar con el conocimiento especializado y motivar el intercambio de criterios, fueron los representantes de PROMIC, Centro Agua – UMSS, Fundación Natura, SNV – Holanda y el CIAT, que a través de diferentes iniciativas institucionales estuvieron involucrados en el ámbito del pago, valorización y/o compensación por Servicios Ambientales.

El evento se desarrolló en un excelente ambiente de mutuo respeto, con presentaciones temáticas de alta calidad conceptual y de fácil comprensión, así como preguntas e interpelaciones muy concretas por parte del auditorio.

La metodología de trabajo incluía inicialmente la presentación de experiencias en Servicios Ambientales por parte de los invitados, la ampliación de aspectos puntuales a solicitud de los asistentes, el trabajo de grupos y la adopción colectiva de conclusiones para su posterior difusión.

A presentation slide titled 'Metodología' (Methodology) with a blue header. The slide lists five bullet points describing the event's methodology, with some items including time slots. A vertical rainbow-colored bar is on the right side of the slide.

- **Presentación de experiencias y aprendizajes en la conservación y valoración de los servicios ambientales a nivel de cuencas** *según programa*
- **Intercambio de preguntas por respuestas**
- **Discusión en grupo sobre los avances y lecciones aprendidas** *14:00 a 16:30*
- **Puesta en común, ajustes colectivos** *16:30 a 17:30*
- **Conclusiones** *17:30*

El trabajo de discusión en grupos y construcción colectiva de propuestas ha permitido un generoso intercambio de criterios y gracias a la habilidad de los moderadores arribó a planteamientos con alto consenso entre los asistentes, hecho que corresponde resaltar dada la complejidad de los temas en discusión y la evidente necesidad de mantener el interés institucional para el desarrollo de escenarios adecuados, que permitan la implementación de mecanismos de pago, valorización y/o compensación por Servicios Ambientales.

7. Presentación de experiencias

Con la finalidad de promover discusión y facilitar información sobre conceptos, enfoque, metodologías desarrolladas y logros alcanzados, se desarrolló la etapa de presentación de experiencias sobre la implementación de mecanismos de pago, valorización y/o compensación por Servicios Ambientales, tanto en el marco del Proyecto con el W&FCP como en otras zonas de Bolivia.

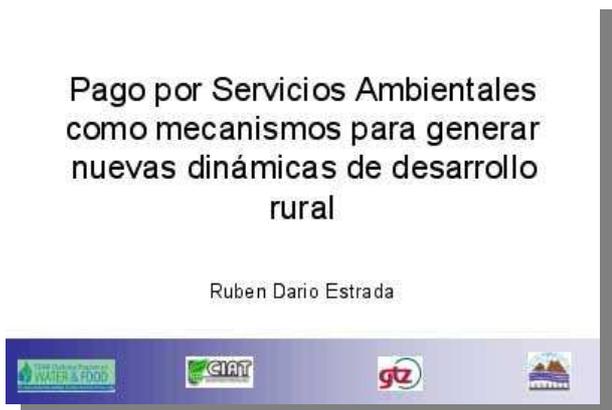
La primera exposición estuvo a cargo de Rubén Darío Estrada, que puso a consideración el Proyecto “Pago por Servicios Ambientales como mecanismos para generar nuevas dinámicas de desarrollo rural”.

A través de esta presentación se pudo conocer los principales aspectos metodológicos y operativos del Proyecto, cuyo objetivo se planteó en términos de: “Evaluar la factibilidad de crear mecanismos de compensación por servicios ambientales como una alternativa para generar una nueva dinámica de desarrollo rural en los Andes”

En el marco de las experiencias desarrolladas, se ratificó que los servicios ambientales son un factor para integrar mejor al sector urbano con el rural, y promover la transferencia de recursos entre ellos, mejorando los términos de intercambio e incidiendo finalmente en los indicadores de desarrollo, más allá de la aplicación conceptual de los esquemas vigentes sobre Pago por Servicios Ambientales.

Las inquietudes de los asistentes estuvieron orientadas a conocer más detalles sobre el modelo desarrollado con la aplicación de AVSWAT, el tipo y carácter de alianzas estratégicas más recomendables (de nivel local, nacional) y cuales fueron los logros en términos de incidencia política a partir de las experiencias desarrolladas.

La segunda exposición correspondió a Stephanie Secomb de la Fundación Natura, titulada “Servicios ambientales en Bolivia: un recuento de las experiencias” y basada en un trabajo de investigación documentada en el libro “*Huellas frescas en el bosque*”, que contiene una evaluación de iniciativas incipientes de pago por servicios ambientales en Bolivia.



La Fundación Natura define los Servicios ambientales hídricos en términos de: Provisión de agua limpia y segura a través de la conservación y/o restauración de la vegetación nativa de la cuenca.

De acuerdo a la investigación realizada, existen en Bolivia 17 proyectos relacionados con Servicios Ambientales, 9 de ellos fueron sujeto de investigación por parte de la Fundación Natura.

Robertson y Wunder (2005) plantearon cinco criterios para definir sistemas de PSA, los cuales se definen como la necesidad de existencia de un acuerdo voluntario, un servicio debidamente definido, al menos un comprador, al menos un vendedor y una transacción condicional (quid pro quo).



Es de acuerdo a estos cinco criterios bajo los cuales Robertson y Wunder (2005) analizaron las iniciativas de PSA en Bolivia y encontraron que ninguno de los proyectos cumplía con todos los criterios, por lo cual se concluye, que ninguno de los proyectos analizados corresponden a un enfoque “puro” de pago por servicios ambientales, más bien se trata de proyectos “tipo PSA”.

Entre los proyectos gestionados con participación de la Fundación Natura, resalta la experiencia en el municipio de Mairana, valles cruceños, donde la cooperativa de provisión de agua local, ha incorporado en su tarifa un monto destinado exclusivamente a la protección de su cuenca de aporte denominada “Servicio Ambiental Hídrico protección de la cuenca del Chape”. A través de esta iniciativa la cooperativa logra recaudar alrededor de 4000 dólares anuales que serán destinados exclusivamente a la protección de su cuenca de donde se extrae el agua para consumo doméstico. Similares iniciativas se están desarrollando en cuatro municipios más, Pampagrande, Comarapa, Saipina y Samaipata.

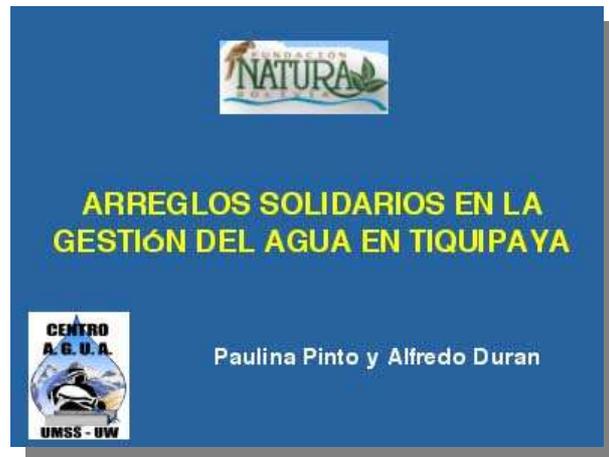
En el marco de estas iniciativas, se enfatizó en el hecho que debido a la diversidad cultural y las diferentes visiones alrededor de la gestión de los recursos hídricos en cuencas, en Bolivia existe una fuerte resistencia al uso del término “Pago”, que se traduce como un mecanismo de privatización y/o comercialización de los recursos naturales. En ese sentido, es importante tomar en cuenta estas consideraciones para impulsar procesos de PSA, observando que existe una mejor aceptación cuando se hace referencia a mecanismos de “compensación”, “retribución” o “arreglos solidarios” entre varios, en lugar de “Pago por Servicios Ambientales”.

De acuerdo al programa, Alfredo Duran presentó el trabajo “Arreglos solidarios en la gestión del agua en Tiquipaya”, desarrollado en el marco institucional del Centro AGUA de la Universidad Mayor de San Simón en Cochabamba.

En la presentación se analizó la sistematización de 4 estudios de caso sobre gestión del agua situados en el municipio de Tiquipaya y que involucran a diferentes actores, teniendo por objetivo del Proyecto “Sistematizar, analizar y documentar experiencias de arreglos solidarios tendientes a mejorar las condiciones de acceso al agua en Tiquipaya, identificar los mecanismos de gestión empleados y evaluar los procesos de negociación, así como los impactos de dichos acuerdos”.

Entre los hallazgos y dado un contexto de conflicto en el acceso y distribución del agua, se hizo incidencia en la necesidad de desarrollar acciones para revertir el actual predominio del conflicto por un marco adecuado de negociación, con la premisa de ganar-ganar.

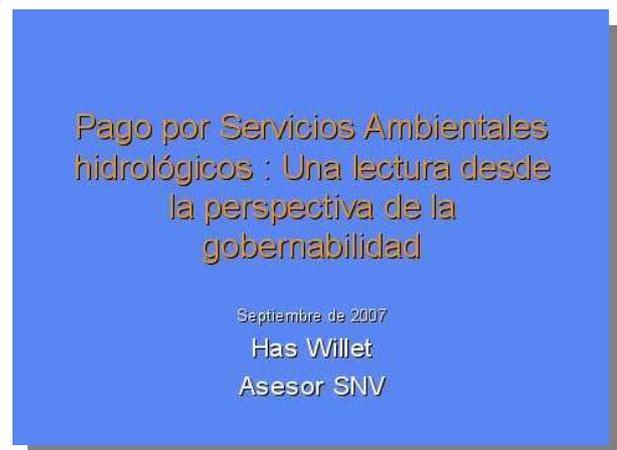
Asimismo, la discusión enfatizó el hecho de que se requiere procesos sostenidos de capacitación y comprensión adecuada de la problemática para enfrentar exitosamente la negociación, teniendo por referencia que el logro de arreglos solidarios y recíprocos resulta en un valor agregado a la gestión municipal.



La cuarta exposición correspondió a Has Willet, de la cooperación de Holanda SNV, bajo el título “Pago por Servicios Ambientales hidrológicos: Una lectura desde la perspectiva de la gobernabilidad”.

Un elemento introductorio de la presentación constituyó el análisis de los ámbitos de la función pública, que corresponden a las instancias gubernamentales, entre las cuales figura la “regulación de las externalidades”, que inevitablemente surgirán por la interdependencia entre las dinámicas económicas, ambientales y sociales.

En relación a los servicios ambientales, la negociación de los mecanismos de compensación o pago serán siempre dificultosas, y deben basarse en información confiable para evitar esquemas demasiado “políticos” e insostenibles.



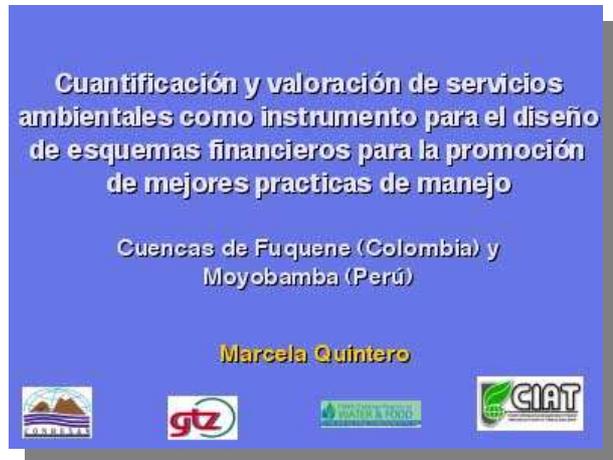
De acuerdo a los avances en Bolivia, las perspectivas de los esquemas PSA para regular externalidades en la gestión del agua y combatir la pobreza son limitadas, en casos específicos y localizados representa una herramienta para conservar un servicio ambiental y debe ser valorado en este sentido. Complementariamente, la cooperación técnica internacional tendría que invertir en el desarrollo de otros mecanismos de gobernabilidad ambiental.

Como resultado de la discusión y considerando avances en Bolivia, es pertinente considerar que el ordenamiento territorial como función estatal y el pago o compensación por servicios ambientales como mecanismo de mercado, pueden ser complementarios.

Por su parte, Marcela Quintero presentó el Proyecto “Cuantificación y valoración de servicios ambientales como instrumento para el diseño de esquemas financieros para la promoción de

mejores prácticas de manejo”, a partir de las experiencias desarrolladas en las cuencas de Fuquene (Colombia) y Moyobamba (Perú).

Las experiencias se desarrollaron en el ámbito de cuencas hidrográficas dado que los servicios ambientales de carácter hidrológico que las motivaron, tienen relación de causalidad entre Usos de la Tierra / Suelo / Agua. La metodología utilizada en la caracterización de la problemática, principalmente en relación al transporte y deposición de sedimentos, permitieron focalizar espacialmente intervenciones en la cuenca para modificar el servicio ambiental (calidad/cantidad de agua), mostrándose aplicaciones concretas de la aplicación del enfoque de unidades de respuesta hidrológica.



Asimismo, el análisis de esquemas financieros en un contexto de cuenca, constituyó el nivel más apropiado para entender los “trade-offs” entre productividad, beneficios sociales y externalidades ambientales.

En un marco de conclusiones y producto de la discusión, se enfatizó en la aplicabilidad de esquemas decrecientes de apoyo financiero a los actores de las partes altas, a partir de la comprensión que no es necesario mantener pagos por tiempo indefinido, cuando el apoyo a la transformación de sistemas productivos se orienta hacia alternativas que generan ingresos futuros, como el caso de café de sombra en comparación con las plantaciones forestales.

Rodrigo López en representación del PROMIC, fue el responsable de la sexta exposición, correspondiente al Proyecto “Valorización de Servicios Ambientales en cuencas de la Cordillera del Tunari: Pajcha, Pintu Mayu y Khora Tiquipaya” desarrollado en zonas urbano – rurales que corresponden a los municipios de Cercado y Tiquipaya.

En estas cuencas, el PROMIC ejecutó acciones de manejo integral de cuencas con notorios impactos en a) Disminución en la erosión y pérdida de suelos productivos en la cuenca, b) Incremento en ingresos económicos por actividades agrícolas y mejoras en las condiciones y calidad de vida de la población, c) Disminución de los riesgos por inundaciones y mayor seguridad sobre las áreas de influencia, y d) Incremento en la recarga de acuíferos.

El Proyecto se orientó al objetivo “Investigar como se puede financiar el MIC y asegurar su sostenibilidad futura, a partir del reconocimiento y valoración de los beneficios de sus impactos por parte de los actores sociales e institucionales, en este caso de mayor seguridad y de mayor disponibilidad de agua”.



Los avances presentados y la discusión, pusieron énfasis en las relaciones de reciprocidad e interdependencia entre cuenca alta y cuenca baja, en este caso con indicadores cualitativos y cuantitativos de los efectos beneficiosos del MIC en el área de influencia en el Valle.

Asimismo, se analizó la pertinencia de fortalecer las relaciones de reciprocidad económica, social y cultural entre las poblaciones de arriba y abajo, y promover a través de la acción institucional del PROMIC, escenarios para implementar mecanismos de valorización de los servicios ambientales que prestan las cuencas.

El contenido completo de las presentaciones está disponible en archivos ppt en el DVD de sistematización, conjuntamente a información de respaldo.

8. Resultados del trabajo de Grupos

Con los insumos proporcionados por los expositores, se efectuó un trabajo de discusión en grupos para la formulación colectiva de opiniones y criterios sobre logros, dificultades y lecciones aprendidas en la implementación de los proyectos presentados.

Para orientar el trabajo colectivo, se adoptó una matriz sencilla para la sistematización de los acuerdos, identificándose tres temas de análisis: Ámbito de aplicación; Participación e involucramiento de actores; y Replicabilidad de las experiencias.

Matriz de consensos			
	Avances y logros	Barreras Dificultades	Lecciones Aprendidas
Ambito de Aplicación			<i>¿Qué problema resuelve? Es una respuesta creativa?</i>
Participación, Involucramiento de actores			<i>¿Qué roles y quienes participan? Se puede consolidar esos roles?</i>
Replicabilidad			<i>Puede servir como modelo en otros sitios?</i>

Los resultados del trabajo de grupos sobre el ámbito de aplicabilidad de los mecanismos de pago, valorización y/o compensación por Servicios Ambientales son:

Tema 1: AMBITO DE APLICABILIDAD DE LOS MECANISMOS PSA			
	Avances y logros	Barreras y dificultades	Lecciones aprendidas
Grupo 1	<ul style="list-style-type: none"> En el caso de los servicios ambientales hidrológicos se reconoce a la cuenca como un ámbito para la aplicación de mecanismos PSA. (Avance de Aplicación) Se requiere que el ámbito sea definido desde el principio en base a relaciones de causalidad (Avance del concepto). 	<ul style="list-style-type: none"> Los beneficiarios no son concientes de la relación de causalidad. No existen mecanismos financieros o incentivos necesarios para promover el cambio de uso de suelos La sostenibilidad depende de las características del ámbito de aplicación y es riesgosa si la compensación es voluntaria. No existe a la fecha muchas experiencias de mejoramiento del servicio. Dificultad en la cuantificación y valoración del servicio. 	<ul style="list-style-type: none"> La aplicación de PSA en escalas menores no siempre puede asegurarse mediante legislación, sino más por gestión / negociación local. A escalas mayores la legislación si asegura la aplicación de PSA. La diversidad cultural, geográfica y otras, hace difícil la implementación de una ley específica sobre PSA. Existen otros mecanismos alternativos que no cumplen todos los criterios del PSA. (concepto según WUNDER)
Grupo 2	<ul style="list-style-type: none"> Planificación territorial Legislación y cumplimiento Capacitación 	<ul style="list-style-type: none"> Incumplimiento de legislación Debilidad en temas de Gobernabilidad Falta de información básica y accesibilidad limitada a ésta Falta de Enfoque multidisciplinario 	<p><i>Qué problema resuelve?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Uso racional de recursos Generación de recursos económicos, financiamiento para la conservación de recursos naturales Inclusión operativa de la sociedad civil <p><i>Es una respuesta efectiva y creativa?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> La respuesta debe ser efectiva, Es una herramienta que se puede usar según el enfoque que se le pretende atribuir y la creatividad en cada caso
Grupo 3	<ul style="list-style-type: none"> Apertura de prácticas frente a la realidad Dos tendencias: conservación del espacio, mitigar pobreza PSA como una alternativa nueva como parte de una caja de herramientas para solucionar problemas Introducir la posibilidad de mecanismos de mercado Mayor valorización de servicios ambientales como agua Obliga a obtener mayor conocimiento de los suelos, del agua – requiere obtención de mayor información Interés de empresas 	<ul style="list-style-type: none"> Desconfianza en el concepto de vender el agua Diferencias entre occidente / oriente, campo / ciudad – como entienden el concepto del agua, como lo valorizan Problemas con reconocimiento de quién es propietario de los terrenos y de los recursos naturales, no siempre está clara y legal (saneamiento). Establecer límites. Establecer el valor de un servicio ambiental Problema de incentivos perversos: La gente cree que sus recursos valen más, así que quieren mayor compensación 	<p><i>¿Qué problema resuelve?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> El problema con el uso de los recursos naturales. Puede mitigar o solucionar problemas de pobreza. Mejorar aplicación de RRNN y/o reducción de costo para empresas comerciales o microempresas. <p><i>¿Es una respuesta creativa?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Si. Es algo nuevo, otra forma de ver el problema.

	comerciales en proteger los servicios ambientales	(los estudios iniciales no calificaron valor del servicio adecuadamente) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Contratos de acuerdo – hacer cumplir a ambas partes muchas veces no es tan fácil políticamente (aunque se puede hacer cumplir, supuestamente, por ley) 	
--	---	--	--

En relación a la participación e involucramiento de los diferentes actores sociales e institucionales en la implementación de mecanismos de compensación / pago por servicios ambientales, el trabajo de grupos estableció los siguientes criterios:

Tema 2: PARTICIPACION E INVOLUCRAMIENTO DE ACTORES			
	Avances y logros	Barreras y dificultades	Lecciones aprendidas
Grupo 1	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Genera un espacio de participación y convocatoria de actores (productores y beneficiarios) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ En el caso de población dispersa es difícil la convocatoria. ▪ La asimetría de poder puede marginar a las minorías pobres. ▪ Prioridades de gobiernos locales para la distribución del agua puede convertirse en una barrera de aplicación de PSA 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si todos los beneficiarios no son de la misma capacidad adquisitiva, se corre el riesgo de restringir el acceso del recurso al grupo de beneficiarios pobres ▪ Las deficiencias en la distribución (eficiencia e infraestructura) del agua va en desmedro de la aceptación de algún PSA futuro.
Grupo 2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Capacitación de los actores más cercanos ▪ Información difundida 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Intereses diversos ▪ No se cuenta con la difusión suficiente de la información de la problemática ▪ Falta de Voluntad política ▪ Diferentes realidades socioculturales ▪ La participación es limitada por parte de las sociedad que posee mayores recursos 	<p><i>¿Qué roles y quienes participan?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niveles: municipal, comunarios, otb, <p><i>¿Se puede consolidar esos roles?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Si, pero es importante que las organizaciones sociales y políticas identifiquen sus necesidades prioritarias
Grupo 3	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sensibilización y reconocimiento de que hay un servicio ambiental ▪ Participación de nuevos actores / instituciones financieras ▪ Intercambios institucionales y de personas 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ No se cuenta con la información requerida en muchos casos ▪ Desconocimiento sobre servicios ambientales ▪ Desconocimiento sobre los mecanismos de compensación ▪ Falta de organización de las comunidades ▪ Problemas con transparencia ▪ Intereses, posturas políticas involucrados ▪ Gente dicen que si quieren proteger el recurso pero no están dispuestos a pagar 	<p><i>¿Qué roles y quienes participan?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Comunidades: identificar necesidad, participación activo en elaboración de propuestas; control y monitoreo de la implementación de proyectos ▪ Municipalidades, prefectura, gobierno nacional: desarrollar políticas, contribuyen fondos, gestores/coordinadores de proyectos, cabeza de sector, relacionamiento con comunidades, cuidar seguridad jurídica. ▪ ONGs: identificar necesidades, facilitadores, aportan fondos, canalizan fondos, evaluadores, investigaciones, apoyo técnico.

			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sector productivo/privado (todos los que aprovechan de los RRNN): identificar necesidades, participar en negociaciones, cumplir con acuerdos ▪ Comités: coordinadores, concilian intereses de actores. <p><i>¿Se puede consolidar esos roles?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se debería, en un desafío. Hay que generar escenarios, compromiso. Fortalecimiento institucional es clave – relacionando con las comunidades. Más recursos económicos: de actores locales idealmente, pero con financiamiento de municipios, prefectura etc. o externo para iniciar proyectos.
--	--	--	---

Finalmente, los tres grupos conformados con los asistentes al taller, abordaron la discusión de las posibilidades de réplica de las experiencias conocidas sobre pago, compensación y/o valorización de Servicios ambientales. Si bien es cierto que no se cuenta con información completa de los posibles espacios de réplica, se solicitó a los participantes poner en conocimiento del grupo conocimientos individuales, adquiridos por su propia práctica profesional.

Tema 3: REPLICABILIDAD DE LAS EXPERIENCIAS			
	Avances y logros	Barreras y dificultades	Lecciones aprendidas
Grupo 1	<ul style="list-style-type: none"> ▪ No hay avances considerables debido a las pocas experiencias en el país. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Necesidad de externalidades negativas para que se genere un PSA. ▪ Deficiencia de información en cada caso específico. ▪ No es posible replicar cuando la capacidad de pago de los beneficiarios es baja. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se puede replicar la idea y el concepto, pero la metodología y el diseño deben ser adaptados
Grupo 2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Modelos y tecnologías son replicables 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Minifundio ▪ Recursos económicos limitados ▪ No son prioridad por diferentes niveles de autoridades ▪ Diferentes realidades socioculturales 	<p><i>¿Puede servir como modelo en otros sitios?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Si dependiendo del tipo de problema que se pretenda resolver y dependiendo de las condiciones locales
Grupo 3	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dentro de las condicionantes sí se puede desarrollar, pero hay que evaluar las condicionantes ▪ ONG están replicando (Los Negros - Río Grande -Valles Cruceños), CIAT 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cada cuenca tiene sus características individuales ▪ Son pocas las cuencas donde se puede aplicar proyectos PSA en Bolivia (estudio IIED) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Proyectos pilotos son necesarios, ▪ Se puede replicar pero se requiere estudios detallados / información

El trabajo de grupos fue muy productivo y se desarrolló en un ambiente favorable para la discusión de los diferentes temas planteados. Sin embargo, dadas las limitaciones de tiempo, surgieron inquietudes que no pudieron ser abordadas completamente, las que se transcriben a continuación y quedan para su tratamiento futuro por las instituciones participantes.

- ¿Por qué deben pagar los servicios ambientales los individuos, en lugar de que el gobierno destine fondos provenientes de los impuestos recaudados?
- La conservación de los servicios ambientales no debería depender de un “pago”, sino ser una responsabilidad del estado.
- Los valores agregados de la aplicación de PSA son sensibilizar y educar a la población; preservar el medioambiente; reducir las migraciones del campo a la ciudad; y encontrar recursos para la conservación entre otros.

9. Conclusiones

Como parte final del Taller Mecanismos de compensación por servicios ambientales, la plenaria adoptó las siguientes conclusiones:

- El Principal desafío que motiva la intervención de las instituciones involucradas en el Proyecto, es encontrar y adoptar mecanismos para generar una nueva dinámica de Desarrollo, con prioridad para las comunidades asentadas en las partes altas de la cordillera de los Andes.
- La identificación y reconocimiento de los Servicios Ambientales que provee el ecosistema, constituye el argumento ambiental para el involucramiento en una nueva forma de gestión del Desarrollo
- La adopción de mecanismos de pago, valorización y/o compensación por Servicios Ambientales requiere investigaciones, así como acompañamiento técnico en sistematización y monitoreo y por tanto, tiene costos de transacción altos que dificultan su aplicabilidad, y no todos los servicios ambientales tienen mercado global que justifiquen el empleo de recursos técnicos y financieros, como el caso de la captura de carbono.
- Los servicios ambientales de carácter hidrológico se identifican y gestionan mejor en contextos de cuenca, pero los mecanismos de sostenibilidad no dependen necesariamente de transacciones monetarias, abriéndose la posibilidad de mecanismos de compensación o arreglos solidarios entre involucrados.
- Los mecanismos de pago, valorización y/o compensación por Servicios Ambientales deben establecerse como resultado de un proceso de negociación, con base en información confiable cuantitativa y cualitativamente, para evitar esquemas demasiado “políticos” e insostenibles en el largo plazo.
- Los mecanismos de pago, valorización y/o compensación por Servicios Ambientales, dado que involucran diferentes intereses, favorecen la inclusión operativa de la sociedad civil en los procesos de toma de decisiones y a través de ello, representan un valor agregado a la gestión local y participativa de Desarrollo.
- Las experiencias existentes, aunque parciales, son replicables, pero deben adecuarse y corresponder al contexto territorial y a problemas específicos que se quieran resolver.
- Por tanto, los mecanismos de pago, valorización y/o compensación por Servicios Ambientales no debieran ser punto de partida, sino más bien resultado complementario de un conjunto de acuerdos colectivos en una perspectiva de mejor gobernabilidad ambiental.

Cochabamba, 28 de septiembre de 2007

ANEXO: LISTA DE PARTICIPANTES

	Nombre	Institución	Datos de contacto
1	Carlos Saavedra	Jatun Sacha	
2	Noelia Cerruto	ECO-Vida	noeliacerruto@gmail.com
3	Iris Guzmán Ordóñez	ENERGETICA	iris@energetica.info
4	Pablo Prado	URS	
5	Oliver Campero	Tecnologías en Desarrollo	info@tecnologiasendesarrollo.org
6	Fabrizio Fiengo	PROMIC	fabrizio.fiengo@promic-bolivia.org
7	Herberth Espinoza	PROMIC	herberth.espinoza@promic-bolivia.org
8	Omar Vargas	PROMIC	omar.vargas@promic-bolivia.org
9	David Morales	PROMIC	david.morales@promic-bolivia.org
10	Oscar Céspedes	PROMIC	oscar.cespedez@promic-bolivia.org
11	Grissel Bolívar	PROMIC	grisselcomunica@gmail.com
12	Julia Schmid	PROMIC	schmid.julia@hotmail.de
13	Orlando Hidalgo	PROMIC	orlando.hidalgo@promic-bolivia.org
14	Edgar Montenegro	LHUMSS	edgarmontene@gmail.com
15	Fabiola Torrejon	LHUMSS	fabiola-torrejon@yahoo.es
16	Oscar Mamani	Laboratorio de suelos UMSS	logdeoscar100@gmail.com
17	Arnaldo Diaz	Proyecto Vandiola	ardiazm@supernet.com.bo
18	Victor Hugo Acha	Facultad Agronomía	vhacha@umss.edu.bo
19	Carla Quiroga	Transredes	quirogacarla@yahoo.com
20	Mario Haderspock	Transredes	mhaderspock@cotas.com.bo
21	Olivia Vela	CISTEL	70351812
22	Julio Cesar Díaz	HAM Sipe Sipe	juliodiaz2004@yahoo.es
23	Lizzeth Álvarez	HAM Cercado	
24	Sandra Mérida	HAM Tiquipaya	71449309
25	Vladimir Gutiérrez Ledezma	HAM Tiquipaya	vglomy@hotmail.com
26	Luis Terrazas	Comité Vigilancia HAM Tiquipaya	70376052
27	Rita Espinoza	SEMAPA	
28	Roberto Villarroel	COAPAT	coapat@hotmail.com
29	Hermogenes Espinoza	ASTEC	70760439
30	Manuel Morales	ESFOR	m.morales@umss.edu.bo
31	Mirko Delfin	PROINPA	m.delfin@proinpa.org
32	Sergio Miranda	CERES	oscarsergiomirandatnaine@gmail.com
33	Mercedes Villarroel	PAAC-LIDEMA	paac@supernet.com.bo
34	Isabel Galarza	USIP	isabelgalarza3000@yahoo.com
35	Augusto Cuadros	UNIVALLE	civilcba@univalle.edu
36	Horacio Augstburger	Fundación Gaia Pacha	horacio.augstburger@gaiapacha.org
37	Beatriz Lizarazu	Fundación Gaia Pacha	beatriz.lizarazu@gaiapacha.org

38	Daniel Cruz	Fundación Gaia Pacha	daniel.cruz@gaiapacha.org
39	Rodrigo Meruvia	Fundación Gaia Pacha	rodrigo.meruvia@gaiapacha.org
40	Marcia Hinojosa	Fundación Gaia Pacha	marci16@msn.com
41	Helga Gruberg	Fundación Gaia Pacha	helga.gruberg@gaiapacha.org
42	Carola Sossa	Fundación Gaia Pacha	carola.sossa@gaiapacha.org
43	Sofia Vexina	Fundación Gaia Pacha	sofia.vexina@gaiapacha.org
44	Julio Villarroel	CISTEL	70732425
45	Marcelino Jancko	PNC	71745879
46	Xavier Velásquez	CERES	xavier8372@hotmail.com
47	Merardo Pozo	CIPCA	mpozo@cipca.org.bo
48	Patricia Arévalo	Consultora - CIAT	pati_arevalo@msn.com
49	Katherine S. Guzmán Ordóñez	Independiente	kathe_sg@yahoo.es
50	Ana Maria Michel	Independiente	amichelv@hotmail.com
51	Mariela Jiménez A.	Independiente	mariela_jimenez_almaraz@yahoo.com
52	Ramiro Rosas	Independiente	ramiirrosas33@hotmail.com
53	Roberto Méndez	Independiente	rmendezt1@gmail.com
54	Hernán Barrientos	Independiente	vicherbt@yahoo.es
55	Manuel Elías	Independiente	hierbabuena_7@msn.com
1	Ruben Darío Estrada	CIAT	r.estrada@cgiar.org
2	Marcela Quintero	CIAT	m.quintero@cgiar.org
3	Alfredo Durán	Centro Aguas - UMSS	alfduran@centroagua.org
4	Stephanie Secomb	Fundación Natura	stephaniesecomb@naturabolivia.org
5	Rodrigo López	PROMIC	ecofix@gmail.com
6	Has Willet	SNV	hwillet@snvworld.org
1	José Quiroga León	MODERADOR	jos.quiroga@gmail.com