

Rentabilidad de la Agrobiodiversidad

Por: **Fernando Alvarado de la Fuente**, Centro IDEAS-Red de Agricultura Ecológica, Perú

Hay muchos estudios sobre la importancia de la biodiversidad tocada desde aspectos biológicos, sociales, étnicos, etc. Muy pocos tocan el tema desde el lado económico. Este artículo busca aportar en esta dimensión tan descuidada. Me apoyare en tres estudios realizados por el Centro IDEAS, en 1988, 1998 y 2000.

MARCO DE DISCUSIÓN

El tema de la biodiversidad es muy grande así que primero definiré que los parámetros de mi trabajo son la agrobiodiversidad y dentro de ella tocaré experiencias de agricultura ecológica.

La agricultura ecológica por diseño y visión es diversa y busca una alta productividad. Las chacras ecológicas tienen cultivos anuales, frutales y forestales, animales pequeños y grandes, muchas veces, peces, abejas, etc. Esa diversidad es manejada y está orientada a hacer un uso intensivo del suelo, agua, aire y sol, de la biomasa, de la fauna y microfauna.

Busca un equilibrio con la naturaleza pero también con la sociedad, por lo que no daña el medio ambiente, pero busca ser rentable, mejorar las condiciones de la familia productora.

Aportaré a demostrar que la agricultura ecológica es una forma de proteger la biodiversidad, generando ingresos suficientes a las familias que la aplican, revisando con estos ojos tres estudios, dos de ellos ya publicados y el otro en edición.

Primer estudio:

Es un estudio pionero realizado por el Centro IDEAS en Cajamarca, publicado en "Propuesta de Agricultura Orgánica para la Sierra. Sistematización de la experiencia en San Marcos, Cajamarca" en 1988. En él se analiza la rentabilidad de diversos cultivos de una parcela agroecológica en tres campañas (ver pg. 136). De 18 parcelas cultivadas con diferentes cultivos once resultan rentables y siete no rentables. Pero en los tres años la rentabilidad global es positiva para el agricultor.

Las productividades eran iguales o mejores que las existentes en la zona, un valle interandino a 2500 m.s.n.m. sin haberse utilizado ni un gramo de fertilizante químico, ni una gota de pesticida químico. También se hace el análisis de los suelos y estos presentan un creciente incremento de materia orgánica, nitrógeno, fósforo y potasio.

En el análisis más fino de los cultivos se constata que las asociaciones de cultivo (maíz, con frejol, kiwicha, quinua y calabaza) son siempre más rentables que cualquiera de los monocultivos (trigo, lupinos, avena, cebada, alfalfa, linaza, centeno, lenteja) en cualquiera de las campañas.

Este trabajo incorporado en el primer libro que se publicó en el Perú sobre agricultura orgánica, señaló el camino para ir avanzando en la demostración que la agroecología era viable técnica, social y económicamente. Diez años después se publica los resultados de un trabajo interinstitucional que avanza en la misma dirección, pero presentando doce casos de diferentes realidades geográficas y económicas del Perú, lo que presentamos a continuación.

Segundo Estudio

En el libro **“Ofertas Agroecológicas para pequeños agricultores. Doce experiencias exitosas de agricultura ecológica”** publicado por el Centro IDEAS en 1998 se presenta ampliamente doce estudios de caso y una síntesis de las lecciones que podemos rescatar para todos aquellos que quieran iniciar el enriquecedor proceso de transición hacia la agricultura ecológica.

Como fue imposible tener información económica confiable para los doce casos estudiados, se hace un análisis económico de la rentabilidad de seis experiencias utilizando una metodología de economía crematística. Se constata que cinco de ellas tienen una rentabilidad global del predio positiva, es un trabajo pionero en Perú que a pesar de los avances en la promoción agroecológica, no se ha tocado el tema de rentabilidad. Lamentablemente en este estudio no se profundiza el análisis desde otras entradas, por ejemplo cruzar las variables rentabilidad y agrobiodiversidad.

En este trabajo nos introducimos en la base de datos de este estudio e incorporamos nuevos criterios para interpretar esos resultados crematísticos. Los resultados son sorprendentes, la complejidad de las experiencias es alta y esto no afecta la rentabilidad, sino más bien habría una correlación positiva entre ambas variables.

En los datos básicos de los agricultores estudiados encuentra 33 prácticas agroecológicas implementadas en forma agregada, siendo todas ellas unidades complejas y diversas, teniendo cada una de ellas entre 7 y 18 prácticas y por lo menos cuatro subsistemas como cultivos anuales, horticultura, frutales, forestales, pastos, crianzas y otros.

Teniendo los agricultores diversas parcelas en su unidad agropecuaria, se compara los diversos cultivos en monocultivo o en asociación, encontrándose que de 22 casos de policultivo, 21 son rentables, con una rentabilidad promedio de 158%. Las parcelas con cultivos “solitario” (un solo producto) son 7 y cuatro de ellas tienen rentabilidad positiva, con una rentabilidad promedio de 4.5%.

Si entráramos a un análisis superior al crematístico, como la economía ambiental o la economía ecológica las rentabilidades serían superiores. La agrobiodiversidad no solo es ecológicamente encomiable sino puede ser altamente rentable, como se muestra en estos estudios de caso.

Nuevamente el policultivo siempre es más rentable que el cultivo solitario, aún en parcelas diversas, agroecológicas.

Tercer Estudio

Durante el año 2000 realizamos en el Valle del Alto Piura un último estudio “El impacto de la transición hacia la agricultura ecológica de la pequeña agricultura piurana” que estamos editando para su publicación.

En este estudio dos de sus conclusiones más interesantes tiene que ver con la sostenibilidad en el tiempo de la agricultura ecológica. Se comprobó que la rentabilidad del predio, considerado como conjunto con todos sus subsistemas, está entre 23 y 52% muchísimo más alta que muchas otras actividades, incluso no agrarias. Otra conclusión tiene que ver con la capitalización. Siempre se dice que la agricultura está abandonada y se descapitaliza continuamente, bueno esto no sucede con los predios agroecológicos. La capitalización de los predios es creciente con el tiempo, puede empezar con 15% de incremento del precio de su predio en dos años, a 200% en 4 años, y llegar 300% en diez años o de 400% en 20 años de trabajo paciente en agricultura ecológica.

Algunas conclusiones generales

1. En todos los casos el hacer el tránsito o conversión hacia la agricultura ecológica significó una importante inversión inicial, especialmente en fuerza de trabajo y en conocimientos e innovaciones.
2. Siempre implicó un incremento en la diversidad, tanto de cultivos anuales, como permanentes, crianzas, etc.
3. Un chacra ecológica es más intensiva en el uso de recursos suelo, agua, sol, biomasa y recurso humano.
4. Esta mayor inversión para hacer agricultura ecológica es correspondida con ingresos económicos, muchas veces superiores a otras inversiones imaginables.
5. El cultivo asociado es más rentable que el cultivo "solitario" en los casos estudiados.
6. La capitalización del predio es creciente y muy significativa en su incremento en los primeros 10 años.

Es importante demostrar la rentabilidad de la agrobiodiversidad con criterios convencionales de la economía crematística, pero la mejor forma de mostrarla es conversando con los agricultores y agricultoras ecológicas que con su trabajo diario y la alegría por los resultados nos dan ánimo para seguir con la promoción de esta alternativa, la única sostenible ecológica, económica y socialmente.