

Asuntos Políticos y las limitaciones de la Conservación In Situ de agrobiodiversidad en la finca: experiencia del proyecto In Situ, Nepal.

Por: **D.Gauchan², A. Subedi³, MP. Upadhyaya², B. Sthapit⁴ y D. Jarvis⁴**

Introducción

Nepal tiene abundante agrobiodiversidad como resultado de sus diversos sistemas agrícolas, la extrema variación de los nichos microagroecológicos y los variados entornos socioculturales. Desde tiempos inmemoriales, los agricultores de pequeña escala en Nepal han criado y mantenido los recursos genéticos de los diversos cultivos para sus necesidades alimenticias inmediata y para su supervivencia. Sin embargo, por estos tiempos todavía existen denuncias generalizadas de que el país está perdiendo una porción significativa de sus recursos filogenéticos debidos a la política económica liberal que ha adoptado, es decir la promoción ad hoc de variedades modernas y la falta de una política sobre conservación *in situ* de agrobiodiversidad. La conservación de la diversidad genética es esencial debido a que la erosión de los recursos genéticos vegetales limitara la futura perspectiva de desarrollo agrícola y económico. Esto requiere de un ambiente político de apoyo para la conservación de agrobiodiversidad y para el desarrollo agrícola. Sin embargo, las políticas que afectan a la conservación *in situ* de agrobiodiversidad no han recibido el mismo nivel de atención de parte de los encargados de adoptar las decisiones nacionales e internacionales como la conservación de la diversidad biológica "silvestre" en Nepal. Además, el ingreso propuesto por Nepal a la Organización Mundial del Comercio (WTO) y el cumplimiento de los Derechos de Propiedad Intelectual Relacionados al Comercio (TRIPS) en WTO han traído nuevos retos en política que necesitan mayor inquietud y preparación interna (Gauchan *et al*, 2000a). Los encargados de tomar las decisiones desean conservar la agrobiodiversidad pero carecen de información y conocimientos apropiados para formular instrumentos de política y legislación en conformidad con las necesidades y las metas de la agroeconomía Nepalesa. A pesar del rol potencial de la conservación *in situ* en la mejora de la economía del país, carecemos de análisis sólidos y entendimiento en los temas de política y en los métodos de investigación en política que conducen a la determinación de las prioridades de investigaciones futuras, las estrategias y los planes de acción para la conservación sostenible y la utilización de la agrobiodiversidad. Este documento propone presentar los resultados de un estudio - casos reciente diseñado para documentar los temas de política, los vacíos y las limitaciones para la conservación de la agrobiodiversidad.

Metodología

Este estudio empleo un método de investigación participativa para identificar los principales vacíos en política y en legislación y las limitaciones para la conservación *in situ* de

² Concejo Nepalés de Investigación Agrícola (NARC), Katmandú, Nepal

³ Iniciativa Local para la Conservación de la Agrobiodiversidad (LIBIRD), Pokhara, Nepal

⁴ Instituto Internacional de Recursos Fitogenético (IPGRI), Roma, Italia

agrobiodiversidad. Este método se basa en un estudio emprendido por Gauchan *et al* (2000a) conjuntamente con el componente de Nepal en el proyecto mundial de conservación *in situ* de agrobiodiversidad. El estudio incluía un número de etapas secuenciadas en los diferentes niveles (macro, micro y niveles intermedios) para identificar los vacíos en política, las limitaciones y para analizar las implicancias de la política nacional en la conservación *in situ* de la agrobiodiversidad, las cuales se describirán posteriormente en detalle (Gauchan *et al*, 2000b).

Los métodos de investigación incluían la discusión interna de los miembros multidisciplinarios del equipo de investigación del proyecto seguido por una revisión secundaria y una interacción informal y formal con un número limitado de grupos de interesados directos seleccionado cuidadosamente (funcionarios claves/encargados de adoptar las decisiones en las instituciones nacionales de investigación y desarrollo agrícolas, Ministerio de Agricultura). Además, las discusiones de opinión en grupo y las entrevistas a informantes clave se llevaron a cabo con grupos de agricultores y líderes locales de la comunidad del proyecto ubicados en las tres principales regiones agroecológicas del país (por ejemplo Kaski a medio cerro, Jumla en sierras altas y Bara en las tierras bajas) con el fin de identificar las percepciones de la política del micronivel, los vacíos en política e identificar los incentivos específicos a nivel de la comunidad. La información generada en las diversas etapas durante la investigación fue analizada y sintetizada por el equipo de investigación mediante la interacción y el análisis problema - causal.

Resultados

A. Política y vacíos

Las políticas agrarias del gobierno de Nepal enmarcadas por el Plan de Perspectiva Agrícola (APROSC/JMA, 1995) y el Noveno Plan (NPC/HMG, 1998) no abordan la conservación *in situ* de la diversidad genética de cultivos. Ellos aun tienden a centrar la producción de pocas variedades modernas y uniformes como favorables con un intensivo uso de insumo y un enfoque técnico sin analizar sus consecuencias en la diversidad genética en las fincas. La política actual sobre la diversidad biológica se centra mas en los recursos forestales, incluyendo la fauna silvestre, que en la diversidad genética general que incluye a los cultivos agrícolas (Gauchan *et al*. 2000a). El país carece de investigaciones coordinadas, planes de acción de desarrollo y programas de formulación y ejecución de políticas pertinentes a la conservación *in situ*. La noción de que los "beneficios económicos pueden derivarse solo de la promoción de variedades/tecnologías modernas" es todavía la filosofía que orienta la formulación de políticas (Gauchan, 1999b). A pesar del rol potencial de la conservación *in situ* en la seguridad alimentaria local y nacional, y el futuro mejoramiento en la productividad agrícola de Nepal, los formuladores de política están menos informados y conscientes de los beneficios de conservar los recursos genéticos de los cultivos. En consecuencia, no hay ninguna política, plan de acción ni programa diseñado para conservar, utilizar y proteger la abundante agrobiodiversidad del país. Estos vacíos específicos en política y temas relacionados a la conservación de agrobiodiversidad se destacan brevemente en el cuadro 1.

Conferencia Electrónica In Situ 2001 (del 5 de noviembre al 17 de diciembre del 2001)

Cuadro 1: Temas de política y vacíos para la conservación y utilización de la Agrobiodiversidad

<i>Temas de política</i>	<i>Vacíos específicos en política para la conservación insitu de agrobiodiversidad</i>
Política para la Agrobiodiversidad	<ul style="list-style-type: none"> · No existe ninguna política separada, plan de acción ni marco legislativo para el tema de la agrobiodiversidad · Ausencia de normas de política para la conservación <i>in situ</i> incluyendo la falta de política o leyes para conservar los rasgos valiosos de alguna planta y los genes amenazados · Falta de política en los derechos <i>sui generis</i> de los agricultores para reconocer y recompensar a las comunidades agrícolas por sus conocimientos e innovaciones
Acceso, intercambio, comercio y distribución de los beneficios del germoplasma	<ul style="list-style-type: none"> · Ausencia de una ventana política para el comercio y el tránsito (exportación e importación) de semillas y materiales de la planta en Nepal · No existe una política sobre el acceso, el intercambio, el comercio y la distribución de beneficios.
Política de investigación	<ul style="list-style-type: none"> · Solo existe una política general para el mejoramiento de cultivos. Faltan política de investigación en la caracterización, mapeo y documentación del germoplasma · Métodos convencionales de mejoramiento de plantas son recalcados comúnmente · Limitada investigación con énfasis en los cultivos menores y en las variedades locales
Política de extensión de la agricultura	<ul style="list-style-type: none"> · Difusión de tecnologías se centra en cultivos principales y en variedades modernas · No existe propaganda ni insumos para la promoción de variedades locales
Política de comercialización	<ul style="list-style-type: none"> · Falta de políticas para el valor agregado y el apoyo en la comercialización (por ejemplo redes de vinculación al mercado y facilidades de mercado) para los cultivos y las variedades locales. · El apoyo al mercado y la política de precio favorecen a los cultivos principales y MVs. El valor verdadero de la diversidad genética y calidad de las variedades locales no se reflejan en el mercado formal
Marco normativo	<ul style="list-style-type: none"> · La actual distribución activa de variedades y el marco normativo sobre semillas requieren uniformidad y normas de calidad. · La ley de Semilla existente no reconoce la importante función de los sistemas informales de suministro de semillas en la forma de vida de la comunidad agrícola · No existe ninguna legislación ni sistema de apoyo (certificación y control de calidad) para la multiplicación de semillas y la comercialización de las variedades locales y los cultivos menores
Política de educación	<ul style="list-style-type: none"> · Como en otros lugares del mundo, el sistema de educación formal en agricultura principalmente esta orientada a impartir conocimientos, aptitudes y actitudes en el cultivo y la promoción de MVs y las tecnologías. · No existe ninguna norma de política para incorporar en los programas de estudios, los libros de texto y programas didácticos, los aspectos de la agrobiodiversidad en las universidades y programas de extensión
Política de crédito	<ul style="list-style-type: none"> · Política de crédito solo para la producción comercial y los cultivos productivos · Falta de políticas para financiar créditos para fines de conservación de la agrobiodiversidad
Política del subsidio	<ul style="list-style-type: none"> · Subsidios a créditos de insumo se dirigen principalmente a variedades modernas · Subsidios alimenticios en zonas remotas ha desalentado la producción de cultivos y variedades locales y cultivos bajo amenaza o erosión · No existe ninguna política de subsidio para la promoción de los cultivos menores y las variedades locales

Fuente: Adaptado de Gauchan *et al*, (2000a)

B. Limitaciones en la formulación de políticas

Actualmente, las políticas agrarias son formuladas en un macro nivel sin analizar sus relaciones y consecuencias en el manejo de las fincas del micro nivel y la utilización de la diversidad genética. Algunas de las políticas pertinentes al desarrollo de agricultura, formuladas en el macro nivel, parcialmente se están ejecutando a nivel local. Los agricultores y las comunidades locales perciben de un modo diferente la interpretación de políticas en comparación con los encargados de tomar las decisiones a nivel de la formulación de políticas. Existe una falta de integración de los temas de política del macronivel con el micronivel, los usuarios son menos conscientes de los incentivos de política en el campo mientras que los formuladores de políticas están menos informados acerca de las limitaciones de política y los vacíos en la ejecución del programa. Una buena política siempre depende de buena información, y esto es particularmente valido para los recursos genéticos vegetales (Tripp y Heide, 1996).

Conclusiones y futuros temas de investigación

Actualmente la conservación *in situ* de la agrobiodiversidad no se ha reconocido como una parte importante en la conservación de biodiversidad en Nepal. Por lo tanto, el país carece de políticas generales de agrobiodiversidad en relación al acceso, el intercambio, el comercio, la conservación sostenible, la utilización y la distribución equitativa de los beneficios. No existen políticas que proporcionen incentivos a los agricultores para seguir cultivando y manteniendo los diversos recursos genéticos. Existen vacíos en las percepciones, interpretaciones y ejecuciones de políticas al micronivel entre las personas y la comunidad agrícola local. La política y los mecanismos institucionales para los interesados directos tanto generales como pertinentes (por ejemplo comunidades, mujeres y custodios de diversidad) cuya participación en el manejo de recursos genéticos tampoco están bien desarrollados.

Se necesitan estudios aun mas exhaustivos para determinar las prioridades y los planes de acción apropiados para la conservación *in situ de* agrobiodiversidad con una mayor consulta a los diversos interesados directos. Esto es especialmente esencial en el futuro para crear el dialogo, desarrollar conocimiento del publico y para analizar e integrar los temas de política del micro con el macro nivel (tanto horizontal como verticalmente) para facilitar los cambios en política mediante la toma acertada de decisiones en elementos disuasivos y para cubrir los vacíos en políticas.

Reconocimiento

Este documento se deriva de los estudios continuos de política dentro del proyecto Conservación *in Situ* de Agrobiodiversidad en Nepal (NARC/LIBIRD/IPGRI). Estamos agradecidos a los miembros del Grupo Multidisciplinario Nacional (NMDG) del Proyecto *in Situ* De Nepal y a la Dra. Devra Jarvis, Coordinadora Mundial *del Proyecto in Situ*, IPGRI, Roma por sus apreciaciones, información y asistencia. El apoyo financiero del gobierno holandés (NEDA) es debidamente reconocido al llevar a cabo este estudio.

Referencias

APROSC/JMA, 1995. *Agricultural Perspective Plan, Nepal*. Prepared for National Planning Commission, His Majesty's Government, Nepal and Asian Development Bank. Agricultural Project Services Center (APROSC) and John Mellor Associates (JMA), Inc, USA.

Gauchan D., A. Subedi and P. Shrestha, 2000a. Identifying and analyzing policy issues in plant genetic resources management: experiences using participatory approaches in Nepal. En Friis-Hansen E. and B. Sthapit (eds.). Pp. 188-193. *Participatory approaches to the conservation and use of plant genetic resources*, IPGRI, Rome, Italy.

Gauchan, D., A. Subedi, S.N. Vaidya, M.P. Upadhaya, B.K. Bania, D.K.Rijal and P.Chaudhary 2000b. Policy changes, extension and formal education systems. *En: Conservation of agricultural biodiversity in situ. A scientific basis for sustainable agriculture*. D. Jarvis, B. Sthapit and L. Sears (eds). p.221-225. International Plant Genetic Resources Institute, Rome, Italy.

Pant, R. 1998. Addressing Broader Issues of Biodiversity /Agrobiodiversity Conservation within the Framework of National Policy: A Case from Nepal. En Pratap and Sthapit (eds) *Managing Agrobiodiversity: Farmers' Changing Perspectives and Institutional Responses in the Hindu Kush-Himalayan Region*, ICIMOD/IPGRI.

NPC/HMG. 1998. *The Ninth National Plan (1997-2002)*. National Planning Commission (NPC). His Majesty's Government of Nepal, Singha Darbar, Kathmandu, Nepal.

Tripp, R. and W. Heide, 1996. The erosion of crop genetic diversity: Challenges, strategies and uncertainties. *ODI Natural Resources Perspectives, No 7*, March 1996. ODI, London